

UCHWAŁA Nr III/114/2025

Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi

z dnia 23 czerwca 2025 roku

w sprawie opinii dotyczącej wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Brzezińskiego w sprawie absolutorium za 2024 rok

Na podstawie art. 13 pkt. 8 w związku z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. Dz. U. 2025r., poz. 7) Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi:

1. Bogusław Wenus – przewodniczący
2. Aneta Jakubczak - członek
3. Tomasz Karwicky - członek

uchwała co następuje :

Opiniuje wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Brzezińskiego o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu za 2024 rok, **z istotnymi zastrzeżeniami.**

Uzasadnienie

W dniu 9 czerwca 2025 roku do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi wpłynęły następujące dokumenty:

- protokół nr 6/25 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Brzezinach z dnia 28 maja br.,
- wyciąg z protokołu nr 7/25 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Brzezinach z dnia 5 czerwca br.,
- dokument pod nazwą „Wniosek do Rady Powiatu w Brzezinach w sprawie udzielenia absolutorium” z dnia 5 czerwca br.,
- listy obecności członków Komisji Rewizyjnej z posiedzeń przeprowadzonych w dniach 28 maja i 5 czerwca br.,
- Uchwała Nr I/6/24 Rady Powiatu w Brzezinach z dnia 7 maja 2024 roku w sprawie wyboru przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Brzezinach, Uchwała Nr I/7/24 Rady Powiatu w Brzezinach z dnia 7 maja 2024 roku w sprawie ustalenia składu liczbowego Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Brzezinach i Uchwała Nr I/8/24 Rady Powiatu w Brzezinach z dnia 7 maja 2024 roku w sprawie wyboru pozostałych członków Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu.

W dniu 12 czerwca br. wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi Uchwała Rady Powiatu Nr III/28/24 z dnia 25 czerwca 2024 roku w sprawie wyboru członka Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Brzezinach.

W dniu 16 czerwca br. wpłynęło do Izby w Łodzi oświadczenie podpisane przez Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej Panią Renatę Kobiera w sprawie treści wniosku, który był poddany pod głosowanie przez Komisję Rewizyjną 28 maja i 5 czerwca br.,

Ponadto w dniu 16 czerwca br. wpłynęły:

- protokół nr 8/25 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Brzezinach z dnia 16 czerwca br.,
- lista obecności członków Komisji Rewizyjnej z dnia 16 czerwca br.,
- wniosek Komisji Rewizyjnej z dnia 16 czerwca br. w sprawie nieudzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu z tytułu wykonania budżetu za 2024 rok.

Opiniując przedłożone Izbie dokumenty, Skład Orzekający wziął pod uwagę obowiązujące przepisy dotyczące uprawnień oraz obowiązków, które w toku procedury absolutoryjnej ustawodawca przypisał Komisji Rewizyjnej. Zgodnie z art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 107 ze zm.) komisja rewizyjna opiniuje wykonanie budżetu powiatu i występuje z wnioskiem do rady powiatu w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium zarządowi. Wniosek w sprawie absolutorium podlega zaopiniowaniu przez regionalną izbę obrachunkową. Zgodnie z art. 270 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2024, poz. 1530 ze zm.) komisja rewizyjna organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego rozpatruje sprawozdanie finansowe, sprawozdanie z wykonania budżetu wraz z opinią regionalnej izby obrachunkowej o tym sprawozdaniu oraz informację, o której mowa w art. 267 ust. 1 pkt 3 tej ustawy tj. informację o stanie mienia komunalnego. Komisja przedstawia organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego, w terminie do dnia 15 czerwca roku następującego po roku budżetowym, wniosek w sprawie absolutorium dla zarządu.

Na posiedzeniu w dniu 28 maja br. Komisja Rewizyjna Rady Powiatu w Brzezinach po rozpatrzeniu sprawozdania finansowego, sprawozdania z wykonania budżetu wraz z opinią Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi o tym sprawozdaniu oraz informacji o stanie mienia Powiatu, przeprowadziła głosowanie nad wnioskiem w sprawie udzielenia absolutorium, 2 głosami za, przy 2 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym się, w obecności 5 członków Komisji, (jak odnotowano w protokole z posiedzenia Komisji) nie wydała opinii w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Brzezinach.

Następne posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się w dniu 5 czerwca br., komisja przeprowadziła głosowanie nad wnioskiem w sprawie udzielenia absolutorium, 1 głosem za, przy 3 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym się, nie przegłosowała wniosku w sprawie udzielenia absolutorium, zatem Komisja Rewizyjna również nie wypracowała wniosku w sprawie absolutorium.

Kolejny raz Komisja zebrała się w dniu 16 czerwca br., poddano pod głosowanie wniosek w sprawie nieudzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Brzezinach, 3 głosami za, przy 1 głosie przeciw i 1 głosie wstrzymującym się, w obecności 5 członków Komisji, negatywnie zaopiniowała wykonanie budżetu i sformułowała wniosek do Rady Powiatu w sprawie nieudzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Brzezinach za 2024 r.

W uzasadnieniu do wniosku w sprawie nieudzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Komisja Rewizyjna wskazała, że w toku analizy wykonania budżetu stwierdziła szereg nieprawidłowości i działań budzących poważne zastrzeżenia w zakresie gospodarowania

środkami publicznymi oraz realizacji polityki finansowej i inwestycyjnej powiatu. Nieprawidłowości te Komisja przedstawiła w sześciu punktach:

1. Niespełnienie deklaracji dotyczących współfinansowania inwestycji drogowych, w uzasadnieniu do tak sformułowanego zarzutu wskazano, że w trakcie posiedzeń Rady Powiatu Starosta wielokrotnie zapewniał, że podczas realizacji inwestycji drogowych będzie pozyskiwał 50 % wkładu gminy na terenie której realizowana jest taka inwestycja. Tymczasem – jak wskazała Komisja - w 2024 roku zrealizowano inwestycję drogową, do której gmina dołożyła mniej niż 50 % wydatków, Zarząd zdecydował o pokryciu pozostałej części kosztów z budżetu Powiatu. Takie działanie w ocenie komisji jest sprzeczne z wcześniejszymi zapowiedziami, oznacza brak konsekwencji w polityce inwestycyjnej, większe obciążenie budżetu powiatu, co ogranicza możliwości realizacji innych zadań. Ponadto wskazano, że działanie takie jest niegospodarne i świadczy o braku spójnej polityki inwestycyjnej.
2. Nadmierne i nieuzasadnione zadłużenia Powiatu. Przy tym zarzucie podniesiono, że w budżecie 2024 roku przewidziano zaciągnięcie kredytu/obligacji w wysokości 3,5 mln zł. W trakcie roku dokonywano zmian budżetu i wysokość ta wzrosła do 5,5 mln zł, co zdaniem Komisji oznacza przekroczenie poziomu planowanego długu bez proporcjonalnego zwiększenia wydatków majątkowych. *„Dodatkowe środki zostały w znacznym stopniu przeznaczone na wydatki bieżące, co jak podkreśliła Komisja stanowi działanie niegospodarne i może zagrażać stabilności finansowej powiatu w kolejnych latach”.*
3. Odkładanie realizacji inwestycji i nieefektywne wykorzystanie wkładu własnego, Komisja podniosła, że część zaplanowanych inwestycji została przesunięta na kolejny rok budżetowy, mimo że były zabezpieczone środki finansowe, również wkład własny. W jej ocenie działanie takie skutkuje nieefektywnym wykorzystaniem środków publicznych, ograniczając rozwój infrastruktury powiatowej. Ponadto zaplanowane w budżecie 2024 roku środki na wkład własny do zaplanowanej uprzednio inwestycji, zostały przeznaczone na wydatki bieżące.
4. Nieuzasadnione i kosztowne remonty, Komisja wskazała, że w budżecie 2024 roku zrealizowano szereg remontów (m.in. gabinet Starosty), *„które - w ocenie Komisji - nie miały wystarczającego uzasadnienia technicznego ani społecznego. Zlecenia wykonano bez analizy potrzeb oraz bez uwzględnienia pilniejszych zadań inwestycyjnych, co może świadczyć o braku racjonalnego planowania”.*
5. *Nadmierne wydatki reprezentacyjne i organizacja licznych uroczystości, w uzasadnieniu Komisja podkreśliła, że „Pomimo trudnej sytuacji finansowej i ograniczonych środków, zorganizowano wiele kosztownych uroczystości, wydarzeń okolicznościowych i spotkań, które nie miały bezpośredniego wpływu na poprawę sytuacji mieszkańców ani realizację zadań własnych. Komisja uznała takie działania za przejaw niegospodarności i niewłaściwego ustalania priorytetów budżetowych”.*
6. Brak egzekwowania kar umownych, w przypadku inwestycji pn. „Zadaszenie boiska wielofunkcyjnego oraz budowa budynku kontenerowego przy Liceum Ogólnokształcącym

im. J. Iwaszkiewicza w Brzezinach”, Zarząd Powiatu dopuścił do przedłużenia terminu zakończenia realizacji inwestycji, bez zastosowania kar umownych wobec wykonawcy. *„Komisja uznaje to za poważne uchybienie w zakresie nadzoru nad realizacją umów, które naraziło powiat na straty finansowe oraz pogorszyło zaufanie do skuteczności działań Zarządu”.*

Podsumowując Komisja wskazała, „ ... że Zarząd Powiatu nie realizował polityki finansowej i inwestycyjnej w sposób gospodarny, przejrzysty i odpowiedzialny a liczne decyzje noszą znamiona braku należytej staranności w zarządzaniu majątkiem publicznym”.

Dokonując oceny powyższych zarzutów Skład Orzekający podkreśla, że Komisja sformułowała je w sposób ogólny, w przypadku czterech zarzutów na sześć sformułowanych we wniosku nie wskazała, do realizacji jakich zadań te zarzuty się odnoszą. W punkcie 4 dotyczącym nieuzasadnionych i kosztownych remontów, czyli można wywnioskować Komisja stwierdziła co najmniej kilka takich przypadków, przywołano tylko jedno takie zadanie, tj. wydatki poniesione na remont gabinetu Starosty. W pkt 6 dotyczącym braku egzekwowania kar umownych z tytułu nieterminowej realizacji inwestycji, wskazano również tylko jedno zadanie inwestycyjne pn. „Zadaszenie boiska wielofunkcyjnego oraz budowa budynku kontenerowego przy Liceum Ogólnokształcącym im. J. Iwaszkiewicza w Brzezinach”, nie wskazano drugiego zadania, podkreślając jednak, iż taka inwestycja była realizowana.

Skład Orzekający podnosi, że Komisja powinna w sposób jasny i wyraźny wskazać wszystkie zadania, do realizacji których ma zastrzeżenia, podać przyczyny rozbieżności pomiędzy stanem planowanym a stanem rzeczywistym oraz wysłuchać wyjaśnień Zarządu Powiatu w zakresie realizacji budżetu. Ocena wykonania budżetu przez Komisję powinna prowadzić do odpowiedzi na pytanie, czy odpowiedzialnością za te rozbieżności można obciążyć organ wykonawczy, czy były one wynikiem obiektywnych uwarunkowań.

W pkt 1 Komisja wskazała, iż Starosta Powiatu nie wypełnił składanych deklaracji w zakresie wysokości współfinansowania przez gminy inwestycji drogowych na terenie których jest realizowana taka inwestycja. Skład Orzekający podkreśla, że w procedurze absolutoryjnej Komisja Rewizyjna dokonuje tylko i wyłącznie oceny wykonania budżetu w danym roku budżetowym, procedura ta nie obejmuje rozliczenia Zarządu Powiatu ze składanych deklaracji.

W odniesieniu do zarzutu nadmiernego i nieuzasadnionego zadłużania Powiatu sformułowanego w pkt 2 wniosku, Skład Orzekający zauważa, że budżet jednostki samorządu terytorialnego, stosownie do art. 211 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, jest rocznym planem dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów tej jednostki. Budżet jako plan finansowy może ulegać w trakcie roku budżetowego zmianom dokonywanym przez organy powiatu na podstawie regulacji wynikających m.in. z art. 233 pkt 3, art. 240 ust. 2, art. 257 i art. 258 ustawy o finansach publicznych, co miało miejsce w analizowanym przypadku. Rada Powiatu w Brzezinach uchwaliła budżet Powiatu na 2024 rok Uchwałą Nr LXXVIII/368/23 z dnia 19 grudnia 2023 roku, następnie to właśnie Rada Powiatu Uchwałami:

Nr V/42/24 z dnia 22 sierpnia 2024 roku, Nr VII/45/24 z dnia 24 września 2024 roku i Nr X/61/24 z dnia 22 listopada 2024 roku, dokonywała zmian wysokości planowanego deficytu i tym samym wysokości planowanych do emisji papierów wartościowych, nie naruszając poprzez podjęcie tych uchwał obowiązujących przepisów prawa. Przy powyższym Skład Orzekający przypomina, że przedmiotem oceny Komisji Rewizyjnej jest wykonanie budżetu według jego stanu ustalonego na dzień 31 grudnia danego roku, w tym przypadku 2024 roku. Zatem nie może stanowić zarzutu brak realizacji założeń budżetu przyjętych na początku 2024 roku, w sytuacji gdy zostały one zmienione zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa w trakcie roku.

Odnosnie zarzutu sprecyzowanego w pkt 3 wniosku dotyczącego odkładania na kolejny rok budżetowy realizacji inwestycji zaplanowanych w budżecie 2024 roku i nieefektywnego wykorzystania wkładu własnego poprzez przeznaczenie go na wydatki bieżące, Skład Orzekający podkreśla, że jest to kolejny zarzut ogólny, gdyż Komisja nie wyjaśniła jakie zadanie inwestycyjne zaplanowane już w budżecie 2024 roku, zostało przeniesione na kolejny rok budżetowy. Ponadto Skład Orzekający wskazuje, że zarówno wprowadzanie do budżetu na dany rok, jak i przesunięcie realizacji określonego zadania inwestycyjnego na kolejny rok budżetowy, jest kompetencją organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego (w opiniowanym przypadku Rady Powiatu w Brzezinach) i tylko ten organ decyduje o planowaniu do realizacji określonej inwestycji lub przesunięciu jej realizacji na kolejny rok budżetowy, poprzez podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia lub zmiany budżetu.

Kolejny ogólny zarzut został zamieszczony w pkt 5 wniosku, mówi on o nadmiernych wydatkach reprezentacyjnych i organizacji licznych uroczystości, które nie miały bezpośredniego wpływu na poprawę sytuacji mieszkańców ani realizację zadań własnych powiatu. Przy powyższym Skład Orzekający wskazuje, że Komisja Rewizyjna powinna w sposób jasny i wyraźny wskazać te zadania, co do realizacji których ma zastrzeżenia oraz podać przyczyny, dlaczego w jej ocenie te zadania nie powinny być realizowane.

W odniesieniu do zarzutów zawartych w pkt 4 i 6 wniosku o nieudzielenie absolutorium, Skład Orzekający skierował do Starosty Powiatu w Brzezinach pismo z prośbą o wyjaśnienie dwóch zagadnień:

1. Remont gabinetu Starosty – wskazanie prac lub zakupów, które wchodziły w zakres remontu gabinetu Starosty oraz jakie wydatki zostały przeznaczone na jego realizację.
2. Przesunięcia terminu zakończenia realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Zadaszenie boiska wielofunkcyjnego oraz budowa budynku kontenerowego przy Liceum Ogólnokształcącym w Brzezinach” oraz nieegzekwowania kar umownych.

W przesłanej odpowiedzi Starosta Powiatu wyjaśnił, że wydatki związane z remontem gabinetu Starosty wyniosły 9.403,60 zł i dotyczyły zakupu 10 krzeseł, komody i stołu konferencyjnego. Gabinet został również pomalowany, do wykonania prac związanych z odnowieniem gabinetu nie została zatrudniona firma zewnętrzna.

Odnosząc się do zagadnienia drugiego Starosta Powiatu wyjaśnił, że umowa na realizację zadania pn. „Zadaszenie boiska wielofunkcyjnego oraz budowa budynku

kontenerowego przy Liceum Ogólnokształcącym im. J. Iwaszkiewicza w Brzezinach” została podpisana w dniu 2 listopada 2023 roku, z terminem realizacji do dnia 29 marca 2024 roku. W trakcie realizacji zadania wystąpiły problemy i sytuacje niezależne od wykonawcy, których nie można było wcześniej przewidzieć. Wykonawca w lutym 2024 roku przesłał informację o problemach z terminem realizacji inwestycji, kwietniu i maju 2024 roku złożył do Starostwa Powiatowego wnioski o przesunięcie terminu realizacji inwestycji z uwagi m.in. na: wysoki poziom wód gruntowych na terenie objętym inwestycją i brakiem możliwości rozpoczęcia w terminie realizacji robót budowlanych, oczekiwaniem na pozwolenie na prowadzenie robót budowlanych na obszarze wpisanym do rejestru zabytków przez Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Łodzi, rozbieżności między mapą do celów projektowych a stanem rzeczywistym, co wymagało zmiany przebiegu przyłącza wodociągowego oraz koniecznością zmiany zasilania w energię elektryczną realizowanego obiektu. Powiat Brzeziński po analizie wniosków o przedłużenie terminu realizacji umowy uznał, iż są one uzasadnione i podpisał dwa aneksy do umowy, przedłużające ostatecznie termin wykonania zadania na 4 lipca 2024 roku. Starosta Powiatu wyjaśnił, że zadanie zostało w tym terminie zrealizowane, zatem nie były naliczane kary umowne.

Skład Orzekający oceniając postawiony przez Komisję Rewizyjną zarzut braku egzekwowania kar umownych z tytułu przesunięcia terminu realizacji ww. zadania inwestycyjnego wskazuje, że przy ocenie realizacji zadania inwestycyjnego Komisja Rewizyjna powinna zapoznać się z całą dokumentacją dotyczącą tego zadania, w szczególności, złożonymi przez wykonawcę wnioskami o przedłużenie realizacji zadania, podpisaną umową, sporządzonymi aneksami do umowy. Komisja powinna wysłuchać w tym zakresie wyjaśnień Starosty Powiatu, ponadto jeżeli wystąpiłaby taka potrzeba również wyjaśnień pracownika komórki inwestycji nadzorującego realizację przedmiotowego zadania inwestycyjnego. Tymczasem na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dnia 28 maja br. podczas omawiania tego zagadnienia obecny był tylko Skarbnik Powiatu. W protokole z posiedzenia Komisji odnotowano, że Przewodnicząca Komisji poruszyła kwestię przedłużenia terminu realizacji przedmiotowego zadania inwestycyjnego i nienaliczenia kar umownych. Skarbnik Powiatu wyjaśnił, iż w związku z podpisaniem aneksów do umowy, nie było podstaw do naliczania kar umownych. W protokole z posiedzenia Komisji, nie odnotowano dyskusji nad tym zagadnieniem.

Skład Orzekający podkreśla, że na etapie przyjęcia do realizacji zadania inwestycyjnego i podpisywania umowy z wykonawcą, nie są możliwe do przewidzenia wszystkie sytuacje faktyczne i okoliczności, które mogą wystąpić w trakcie jej realizacji. Czynniki niezależne od organu wykonującego budżet, takie jak warunki pogodowe, konieczność uzyskania dodatkowych uzgodnień, czy opracowania dodatkowych projektów instalacji, mogą spowodować konieczność przesunięcia terminu realizacji inwestycji. Organ stanowiący podejmując decyzję w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu, powinien wziąć wystąpienie takich okoliczności pod uwagę.

Skład Orzekający podkreśla, że przedstawione we wniosku przez Komisję Rewizyjną zarzuty odnośnie wykonania budżetu 2024 roku, w tym w szczególności sformułowane w punktach 4 i 6, podlegają ostatecznie rozpatrzeniu przez Radę Powiatu, która w trakcie sesji absolutorijnej powinna uzyskać wyczerpujące informacje w zakresie realizacji powyższych

zadań od Zarządu Powiatu oraz ewentualnie pracowników Starostwa Powiatowego merytorycznie zajmujących się tymi zagadnieniami. Uzyskane w trakcie sesji absolutoryjnej wyjaśnienia, powinny umożliwić wszystkim radnym Rady Powiatu wyrobienie sobie stanowiska, **na ile i czy realizacja opisanych wyżej zadań**, może mieć wpływ na kompletność oceny wykonania budżetu w 2024 roku przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną i tym samym zasadność złożonego wniosku w sprawie nieudzielenia absolutorium.

Podsumowując przeprowadzoną przez Skład Orzekający analizę dokumentów przekazanych przez Komisję Rewizyjną, należy podkreślić, że dokonując oceny wykonania budżetu, w tym wydatków majątkowych, Komisja powinna odnieść się do całokształtu realizacji zadań, w tym inwestycyjnych, zaplanowanych w budżecie 2024 roku. W ocenie Składu Orzekającego komisje rewizyjne mają uprawnienia do sformułowania wniosków dotyczących wykonania budżetu, w tym w zakresie absolutorium. Jednakże sformułowane przez komisje rewizyjne tezy powinny odnosić się do konkretnych zadań i przede wszystkim powinny być poparte argumentami. Tymczasem cztery zarzuty na sześć sprecyzowanych przez Komisję Rewizyjną w uzasadnieniu do wniosku, zostały ujęte w sposób ogólny, bez wskazania stosownego uzasadnienia.

Skład Orzekający podkreśla, że zgodnie z art. 12 pkt 6 ustawy o samorządzie powiatowym rozpatrywanie sprawozdania z wykonania budżetu oraz podjęcie uchwały w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu przynależy do wyłącznej kompetencji organu stanowiącego. W toku rozpatrywania wykonania budżetu danego roku rada powinna ustalić, za jakie niewykonane obszary budżetu ponosi odpowiedzialność organ wykonawczy. Podkreślenia przy tym wymaga, że w procedurze absolutoryjnej nie jest wystarczające ogólne przywołanie kompetencji wójta (burmistrza, prezydenta) do wykonywania budżetu i wynikającej stąd odpowiedzialności organu wykonawczego.

Ponadto Skład Orzekający wskazuje, że przedstawione wyżej normatywne rozumienie absolutorium z tytułu wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego znajduje odzwierciedlenie w orzeczeniach sądów administracyjnych. W orzecznictwie podkreśla się m.in., że: ustalone w budżecie kwoty dochodów stanowią prognozę ich wielkości, kwoty wydatków są zaś górnymi granicami nakładów na poszczególne cele, nie oznacza to jednak, że przewidziane kwoty wydatków na konkretne zadania mają charakter bezwzględny, nie mogą być one traktowane jako cel sam w sobie. Biorąc pod uwagę, że o celach komunalnej gospodarki finansowej w decydującym stopniu przesądza organ stanowiący w uchwale budżetowej, należy uznać, że organ wykonawczy odpowiada głównie za zgodne z prawem, oszczędne, celowe i rzetelne wydatkowanie. Na etapie podejmowania uchwały budżetowej nie są możliwe do przewidzenia wszelkie stany wymagające sfinansowania z budżetu, jak również wszystkie okoliczności związane z realizacją przewidzianych w budżecie zadań. Dokonując oceny wykonania budżetu Rada Powiatu w Brzezinach powinna to czynić w sposób kompleksowy, odnoszący się do budżetu jako całości, nie zaś koncentrować się jedynie na wybranych jego elementach (por. wyroki: Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 18 stycznia 2006 roku sygn. III SA/Wa 3368/05 i z dnia 12 listopada 2007 roku sygn. V SA/Wa 2258/07, Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 25 marca 2009 roku sygn. I SA/Po 1053/08,

Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 25 października 2010 roku sygn. I SA/Gd 782/10, Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z dnia 30 października 2013 roku sygn. I SA/Ke 554/13, Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12 marca 2015 roku, sygn. II GSK 231/14, Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z 18 listopada 2016 roku sygn. I SA/Lu 874/16). Mając na względzie opisane wyżej wnioski z analizy dokumentów sporządzonych przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu w Brzezinach i przedłożonych Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Łodzi, Skład Orzekający postanowił wydać opinię zawartą w sentencji niniejszej Uchwały.

Skład Orzekający wskazuje jednocześnie, że ocena celowości oraz gospodarności wykonania budżetu Powiatu w 2024 roku stanowi wyłączną prerogatywę Rady Powiatu w Brzezinach. Natomiast Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej przy wydawaniu opinii o wykonaniu budżetu, kieruje się tylko kryterium zgodności z prawem.

Od opinii wyrażonej w niniejszej uchwale służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.