

Uchwała Nr I/85/2013
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi
z dnia 9 maja 2013 roku
w sprawie opinii o sprawozdaniu Burmistrza Miasta Główna z wykonania
budżetu za 2012 rok.

Na podstawie art.13 pkt 5 w związku z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity z 2001 roku Dz.U. nr 55, poz.577 z późniejszymi zmianami) po rozpatrzeniu sprawozdania Burmistrza Miasta Główna z wykonania budżetu za 2012 rok Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi:

- | | |
|---------------------|------------------|
| 1. Anna Kaźmierczak | - przewodniczący |
| 2. Ewa Śpionek | - członek |
| 3. Iwona Kopczyńska | - członek |

uchwała, co następuje:

Opiniuje **pozytywnie** sprawozdanie Burmistrza Miasta Główna z wykonania budżetu za 2012 rok **z istotnymi uwagami zawartymi w uzasadnieniu.**

Uzasadnienie

Zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 267 ust.3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. z 2009 Nr 157, poz. 1240 z późniejszymi zmianami) Burmistrz Miasta Główna przedłożył Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Łodzi sprawozdanie roczne z wykonania budżetu Miasta za 2012 rok.

Skład Orzekający rozpatrzył przedłożone sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za 2012 rok biorąc pod uwagę następujące dokumenty:

1. Sprawozdanie opisowe z wykonania budżetu Miasta za 2012 rok,
2. Uchwałę Rady Miasta Główna w sprawie uchwalenia budżetu na 2012 rok wraz z uchwałami i zarządzeniami organów Miasta dokonującymi zmian budżetu i w budżecie podejmowanymi w roku budżetowym, które zostały przekazane do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi,
3. Sprawozdania sporządzone na podstawie rozporządzeń Ministra Finansów: z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 20, poz.103 z późniejszymi zmianami) i z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. Nr 43 poz. 247).

Nadto, Skład Orzekający rozpatrzył załączoną do sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2012 rok, informację o stanie mienia komunalnego.

W wyniku oceny wskazanych dokumentów pod kątem poprawności formalno – rachunkowej oraz zgodności z prawem, Skład Orzekający stwierdził, że dane liczbowe w zakresie realizacji budżetu zawarte w części opisowej sprawozdania wynikają z przedłożonych sprawozdań statystycznych sporządzonych zgodnie z wymogami

rozporządzeń Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości i zgodne są z uchwałą budżetową po zmianach.

Prognozowane dochody Miasta zostały wykonane w kwocie 34.425.631,83 zł - co stanowi 98,95% planu ustalonego przez Radę, wydatki zaś zrealizowano w kwocie 37.869.706,47 zł, czyli na poziomie 95,67% ustalonego planu, z tego wydatki bieżące w 96,95%, a wydatki majątkowe w 91,28%.

Dochody bieżące wykonano w wysokości 28.521.690,38 zł, a wydatki bieżące w kwocie 29.721.453,49 zł - co oznacza, że **budżet zamknął się tzw. deficytem operacyjnym w wysokości 1.199.763,11 zł (przy planowanym w wysokości 507.371,31 zł) – podobnie jak w roku ubiegłym (por. uchwała nr I/98/2012 Składu Orzekającego z 10 maja 2012 roku).** Deficyt operacyjny sfinansowany został wolnymi środkami - zatem reguła wynikająca z w art. 242 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.)) została wykonana. **Jednakże Skład Orzekający podkreśla, że zwiększanie w ciągu roku budżetowego deficytu operacyjnego (przy planowanej na początku roku nadwyżce operacyjnej) i w konsekwencji wykonanie deficytu operacyjnego na wyższym niż zakładano poziomie świadczy o nieprawidłowym planowaniu budżetu.**

Dochody majątkowe zrealizowano w wysokości 5.903.941,45 zł (127,26% planu), zaś wydatki majątkowe w wysokości 8.148.252,98 zł (91,28% planu).

Zadłużenie Miasta wykazane w sprawozdaniu statystycznym Rb - Z (o stanie zobowiązań za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2012 roku), z tytułu zaciągniętych na koniec okresu sprawozdawczego kredytów i pożyczek oraz zobowiązań wymagalnych wynosi 7.903.642,71 zł, co stanowi 22,96% wykonanych dochodów, a więc mieści się w 60%-owym dopuszczalnym wskaźniku zadłużenia (por. art. 170 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych w związku z art.121 ust.8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz.U. z 2009 roku nr 157, poz.1241 z późn.zm.)). Z przedłożonych sprawozdań wynika, że zobowiązania wymagalne na koniec okresu sprawozdawczego wynoszą 38.070 zł. Skład Orzekający zauważa, że zobowiązania wymagalne wykazane w sprawozdaniu dotyczą zobowiązań Miejskiego Zakładu Komunalnego z tytułu podatku od nieruchomości za ostatni kwartał 2012 roku. W związku z powyższym Skład Orzekający przypomina, że niewykonanie zobowiązań jednostki sektora finansów publicznych, którego skutkiem jest zapłata odsetek, kar lub opłat może rodzić odpowiedzialność z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych (por. ustawę z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. z 2005 roku nr 14, poz.114 z późn.zm.))

Wykazane w sprawozdaniu statystycznym RB - N (o stanie należności), należności wymagalne Miasta Główno wyniosły 5.509.164,90 zł tj. na poziomie 16% wykonanych dochodów zł. W odniesieniu do stanu należności wymagalnych za 2011 rok Skład Orzekający zauważa wzrost należności wymagalnych o kwotę 1.268.392,78 zł.

Skład Orzekający odnotowuje, że wykonanie budżetu 2012 roku jest ściśle powiązane z realizacją założeń przyjętych w wieloletniej prognozie finansowej Miasta. Jak wynika z danych będących w posiadaniu Izby wskaźnik maksymalnego obciążenia budżetu spłatą długu, obliczany zgodnie z regułą wynikającą z art.243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, dla roku 2014 przyjmuje wysokość niższą od zakładanej, bowiem wskaźnik jednoroczny planowany dla roku 2012 (plan na III kwartał) na poziomie 0,0643 (6,43%) wykonany został na poziomie 0,0239 (2,39%).

Na marginesie niniejszej opinii Skład zauważa, że wysokość wskaźników jednorocznych przyjęta w wieloletniej prognozie finansowej w kolejnych latach jest znacząco wyższa od wykonanej w 2012 roku, co wymagać będzie realizacji założeń przyjętych w wieloletniej prognozie finansowej, w szczególności osiągnięcia w 2013 roku dochodów ze sprzedaży majątku oraz wysokości nadwyżek operacyjnych (począwszy od 2014 roku).

Z danych zawartych w sprawozdaniach wynika, że w 2012 roku dokonywane były zwroty dotacji, zarówno w grupie wydatków bieżących jak i inwestycyjnych. W związku z powyższym Skład Orzekający przypomina, że dokonanie zwrotu dotacji, która wykorzystana została niezgodnie z przeznaczeniem, skutkuje naruszeniem dyscypliny finansów publicznych (*por. ustawę z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. z 2005 r. nr 14, poz.114 z późniejszymi zmianami)*).

Skład Orzekający wskazuje nadto, że objaśnienia do sprawozdania w części dotyczącej omówienia zadań inwestycyjnych zawierają informacje odnoszące się jedynie do wykonania finansowego poszczególnych zadań. Jednakże w ocenie Składu objaśnienia w zakresie wydatków inwestycyjnych powinny również wskazywać przyczyny, które wpłynęły na niepełne wykonanie tych zadań.

Jednocześnie Skład Orzekający przypomina, że stosownie do zapisów art.269 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, sprawozdanie z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego powinno uwzględniać stopień zaawansowania realizacji programów wieloletnich. Załączona do sprawozdania „Informacja opisowa z realizacji przedsięwzięć w 2012 roku” w ocenie Składu nie określa stopnia zaawansowania przedsięwzięć zamieszczonych w wieloletniej prognozie finansowej.

Niniejsza opinia oparta jest wyłącznie na wynikach analizy przedłożonych przez Burmistrza Miasta Główno dokumentów i dotyczy jedynie formalno – prawnych aspektów wykonywania budżetu. Nie może być zatem uważana za równoznaczną z wszechstronną oceną prawidłowości przebiegu wykonania budżetu w roku 2012.

Skład Orzekający w podjętej uchwale nie dokonał oceny celowości wydatkowania środków budżetu Miasta w zakresie zadań własnych ani gospodarności wykonujących budżet. Ocena w tym zakresie – stosownie do obowiązujących przepisów – należy do właściwości Rady.

Od opinii wyrażonej w niniejszej uchwale na podstawie art. 20 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych służy Burmistrzowi Miasta Główna odwołanie do pełnego składu Kolegium Izby.