



UCHWAŁA NR 17/60/2025
KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W ŁODZI

z dnia 17 czerwca 2025 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w składzie:

- | | |
|----------------------------------|--------------------------------|
| 1/ Ryszard Paweł Krawczyk | 7/ Magdalena Budziarek |
| 2/ Roman Drozdowski | 8/ Aneta Jakubczak |
| 3/ Iwona Kopczyńska | 9/ Paweł Dobrzyński |
| 4/ Anna Kaźmierczak | 10/ Joanna Pączek |
| 5/ Bogdan Łągwa | 11/ Tomasz Jan Karwicki |
| 6/ Łukasz Szczepanik | 12/ Anna Adamczewska |

po rozpatrzeniu w dniu 17 czerwca 2025 r. zastrzeżenia wniesionego przez Burmistrza Konstantynowa Łódzkiego (doręczonego RIO w Łodzi w dniu 29 maja 2025 r.), złożonego do wniosku pokontrolnego zawartego w wystąpieniu pokontrolnym RIO w Łodzi z dnia 19 maja 2025 r., sygn. WK – 602/27/2025, skierowanym do Burmistrza Konstantynowa Łódzkiego po zakończeniu kompleksowej kontroli gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Urzędzie Miejskim w Konstantynowie Łódzkim, działając na podstawie art. 18 ust.1 pkt 5a, art. 25b oraz art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2025 r., poz. 7)

uchwała, co następuje:

oddala zastrzeżenie do wniosku pokontrolnego nr 8.

Uzasadnienie

Na podstawie wyników kompleksowej kontroli gospodarki finansowej i zamówień publicznych przeprowadzonej w Urzędzie Miejskim w Konstantynowie Łódzkim, Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi (dalej: RIO w Łodzi), pismem z dnia 19 maja 2025 r., sygn. WK-602/27/2025, skierowała wystąpienie pokontrolne do Burmistrza Konstantynowa Łódzkiego. W pierwszej części wystąpienia zostały opisane uchybienia i nieprawidłowości stwierdzone w toku kontroli, a w drugiej części wystąpienia zostały sformułowane wnioski pokontrolne.

W dniu 29 maja 2025 r. wpłynęło do RIO w Łodzi zastrzeżenie do wniosku nr 8 zawartego w wystąpieniu pokontrolnym, podpisane przez Burmistrza Konstantynowa Łódzkiego.

Zgodnie z art. 25b ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych zastrzeżenia do wniosków pokontrolnych rozpatrują kolegia izb.

W wyniku analizy zaleceń pokontrolnych, materiałów zgromadzonych przez kontrolujących podczas czynności kontrolnych oraz złożonego zastrzeżenia Kolegium Izby stwierdziło, co niżej następuje:

Z protokołu kontroli oraz z pierwszej części wystąpienia pokontrolnego wynika, że w trakcie kontroli stwierdzono, „ *iż jednostka nie dokonała w trakcie 2023 roku ani na koniec 2023 roku przebiegowania zrealizowanych przez urząd dochodów budżetowych na konto 800, stosownie do*

opisu zasad funkcjonowania konta 222, zawartego w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetów państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z którym – konto 222 służy do ewidencji rozliczenia zrealizowanych przez jednostkę dochodów budżetowych. Na stronie Wn konta 222 ujmuje się dochody budżetowe przebrane do budżetu, w korespondencji z kontem 130. Na stronie Ma konta 222 ujmuje się w ciągu roku budżetowego okresowe lub roczne przebiegowania zrealizowanych dochodów budżetowych na konto 800, na podstawie sprawozdań budżetowych. Powyższe zapisy znalazły także odzwierciedlenie w polityce rachunkowości wprowadzonej przez Burmistrza Miasta Konstantynowa Łódzkiego dla kontrolowanej jednostki.”

W konsekwencji w drugiej części wystąpienia pokontrolnego zamieszczono wniosek nr 8 w następującym brzmieniu:

„Dokonywać stosownych przebiegowań zrealizowanych przez urząd JST dochodów budżetowych na konto 800, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetów państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.”

Burmistrz Konstantynowa Łódzkiego złożył zastrzeżenie do wniosku pokontrolnego nr 8 wskazując, że: *„(...) jednostka dokonała na koniec roku 2023 przebiegowania zrealizowanych przez urząd dochodów budżetowych na konto 800 stosownie do opisu zasad funkcjonowania konta jednostki budżetowej (...). Podczas kontroli w dniu 13.01.2025 roku zostały wysłane e-mailem do Pani (...) zbiorcze rejestry za lata 2021-2023. Zawierały one dane przed przebiegowaniami rocznymi i po przebiegowaniach rocznych m.in. za rok 2023 (załącznik nr 1 i nr 2 do niniejszego pisma). Wynika z nich, że dochody urzędu ujęte w zbiorczym rejestrze roku 2023 tj.: OPUM: 24.151.680,04 zł, JDUM: 9.521.668,70 zł, GOK 8.329.662,32 zł zostały prawidłowo rozliczone. Po przebiegowaniach rocznych saldo konta 222 wynosi 0.00 zł. Zaznaczyć należy, że podczas kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi nie wykazała uchybień i nie wniosła zastrzeżeń do roku 2021 i 2022 w powyższym zakresie. W załączeniu przekazujemy wyciąg z wydruków zbiorczych rejestrów za rok 2023 przed i po przebiegowaniach rocznych, które były wysłane do Pani (...) oraz szczegółowe wydruki konta 800 (Załącznik nr 3, nr 4 i nr 5 do niniejszego pisma) z poszczególnych jednostek dotyczących urzędu tj.: OPUM (dochody podatkowe), JDUM (dochody niepodatkowe), GOK (gospodarowanie odpadami komunalnymi), z których wprost wynika, że jednostka dokonuje rocznych przebiegowań dochodów budżetowych realizowanych przez urząd zgodnie z przywołanym rozporządzeniem jak i polityką rachunkowości obowiązującą w Urzędzie”*

Kolegium Izby nie podziela stanowiska wnoszącego zastrzeżenie.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko, stosownie do brzmienia art. 9 ust. 4 zdania drugiego powołanej wyżej ustawy, zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. Złożone przez Miasto Konstantynów Łódzki zastrzeżenie nie dotyczy błędnej wykładni lub niewłaściwego zastosowania przepisów prawa, w szczególności przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetów państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, powołanego we wniosku nr 8 wystąpienia pokontrolnego. W związku z powyższym w ocenie Kolegium Izby zastrzeżenie wniesione do wniosku nr 8 nie spełnia wymagań określonych w art. 9 ust. 4 zd. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, zgodnie z którym podstawą zgłoszenie

zastrzeżenia może być wyłącznie zarzut naruszenia prawa przez jego błędną wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. Przypadek błędnej wykładni prawa polega na mylnym rozumieniu treści lub znaczenia przepisu prawnego, zaś niewłaściwe zastosowanie normy prawnej polega na wadliwym wyborze normy prawnej w odniesieniu do ustalonego stanu faktycznego. Oznacza to, że nieodzownym elementem uzasadnienia zastrzeżeń, poza oznaczeniem naruszonego przepisu, jest wskazanie sposobu jego naruszenia i wyjaśnienie, na czym zdaniem wnoszącego zastrzeżenie polega błędna wykładnia albo niewłaściwe zastosowanie tego przepisu prawa i jak on powinien być rozumiany albo stosowany. W złożonym zastrzeżeniu nie podniesiono jednak zarzutu naruszenia prawa przez błędną wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, z oznaczeniem naruszonego przepisu, nie wyjaśniono, na czym polegała błędna wykładnia lub niewłaściwe zastosowanie przepisu i nie wyjaśniono, jak przepis powinien być prawidłowo rozumiany lub właściwie zastosowany.

Odnosząc się do treści wniesionego zastrzeżenia, należy wskazać, że przepisy ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych nie uprawniają Kolegium do uzupełniania za wnoszącego zastrzeżenia uzasadnienia jego stanowiska i podnoszonej argumentacji, nawet wówczas, gdy wniesione zastrzeżenia pozostają w związku z oceną merytoryczną wniosków pokontrolnych. Rozpatrując zastrzeżenia Kolegium Izby nie może, oceniając podniesione w zastrzeżeniach argumenty, decydować we własnym zakresie, o który zarzut wobec wniosków pokontrolnych chodziło wnoszącemu zastrzeżenia. To na wnoszącym zastrzeżenie ciąży bowiem, zgodnie z ustawą, obowiązek wskazania, nie tylko, które przepisy prawa materialnego zostały naruszone, ale również na czym polegała ich błędna wykładnia lub niewłaściwe zastosowanie oraz jaka powinna być wykładnia prawidłowa i jej właściwe zastosowanie. Podobne stanowisko wyrażone zostało w literaturze przedmiotu (por. Stec Mirosław (red.), Regionalne izby obrachunkowe. Charakterystyka ustrojowa i komentarz do ustawy, Oficyna 2010). Należy przy tym pamiętać, że zgodnie z ustawą o regionalnych izbach obrachunkowych rozpatrzenie zastrzeżeń następuje na posiedzeniu niejawnym, tj. bez udziału przedstawicieli podmiotu określonego w art. 1 ust. 2, którego sprawa jest rozpatrywana, a przy tym wyłącznie w oparciu o wystąpienie pokontrolne i związane z nim dokumenty oraz wniesione przez jednostkę kontrolowaną zastrzeżenia.

Mając powyższe na względzie Kolegium Izby postanowiło oddalić wniesione zastrzeżenie.

Od niniejszej uchwały nie przysługują środki odwoławcze.

Przewodniczący Kolegium

Prezes RIO w Łodzi

Ryszard Paweł Krawczyk