



**UCHWAŁA NR 26/71/2022**  
**KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W ŁODZI**  
**z dnia 10 sierpnia 2022 r.**

w sprawie: Uchwały Nr LI/348/2022 Rady Gminy Kutno z dnia 20 lipca 2022 r. w sprawie nieudzielenia absolutorium dla Wójta Gminy Kutno za rok 2021.

**Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w składzie:**

- |                                  |                                |
|----------------------------------|--------------------------------|
| <b>1/ Ryszard Paweł Krawczyk</b> | <b>7/ Bogusław Wenus</b>       |
| <b>2/ Iwona Kopczyńska</b>       | <b>8/ Radosław Hrychorczuk</b> |
| <b>3/ Anna Kaźmierczak</b>       | <b>9/ Zofia Dolewka</b>        |
| <b>4/ Bogdan Łągwa</b>           | <b>10/ Krzysztof Kozik</b>     |
| <b>5/ Łukasz Szczepanik</b>      | <b>11/ Tomasz Jan Karwicki</b> |
| <b>6/ Magdalena Budziarek</b>    |                                |

Po rozpoznaniu w dniu 10 sierpnia 2022 roku **uchwały nr LI/348/2022 Rady Gminy Kutno z dnia 20 lipca 2022 r. w sprawie nieudzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Kutno z tytułu wykonania budżetu Gminy Kutno za 2021 rok**, działając na podstawie art. 91 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 559 ze zmianami) oraz art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1668)

**uchwała, co następuje:**

stwierdza nieważność uchwały nr LI/348/2022 Rady Gminy Kutno z dnia 20 lipca 2022 roku w sprawie nieudzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Kutno z tytułu wykonania budżetu Gminy Kutno za 2021 rok z powodu naruszenia prawa, tj. art. 18 ust. 2 pkt 4 oraz art. 28a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 559 ze zmianami) i art. 271 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 1634 ze zmianami), w związku z brakiem wykazania przez Radę Gminy Kutno merytorycznych przesłanek do negatywnej oceny wykonania budżetu za 2021 rok.

**Uzasadnienie**

W dniu 29 lipca 2022 roku do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi wpłynęła uchwała nr LI/348/2022 Rady Gminy Kutno z dnia z dnia 20 lipca 2022 r. w sprawie nieudzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Kutno z tytułu wykonania budżetu Gminy Kutno za 2021 rok (*zwana dalej – uchwałą*).

Pismem z dnia 27 lipca 2022 roku, Wójt Gminy Kutno zwrócił się do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi „o uwzględnienie dostrzeżonych nieprawidłowości dotyczących procesu udzielania Wójtowi Gminy Kutno absolutorium”. W piśmie wskazano, że brak jest przesłanek odnoszących się do wykonania budżetu, które dawałyby podstawę do nieudzielenia absolutorium z tytułu wykonania budżetu. W ocenie Wójta Gminy budżet został wykonany prawidłowo, a sprawozdanie z jego wykonania zostało uznane za rzetelne. Wójt Gminy wskazał, że w trakcie dyskusji poprzedzającej głosowanie w sprawie absolutorium, wskazywano na zarzuty zawarte we wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Kutno, ale w żaden sposób nie powiązано tych zarzutów z wykonaniem budżetu za 2021 rok. Ponadto, zdaniem Wójta Gminy, dyskusja ograniczała się do zagadnień nie zawsze związanych z wykonaniem budżetu, np. kwestiach kadrowych czy rzekomych trudnościach z przeprowadzeniem kontroli. Rada dokonując oceny wykonania budżetu, nie uczyniła tego w sposób kompleksowy, a skoncentrowała się jedynie na wybranych jego elementach.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi wszczęło postępowania nadzorcze w przedmiocie wyżej opisanej uchwały, powiadamiając przedstawicieli Gminy o terminie posiedzenia w dniu 10 sierpnia 2022 roku i wskazało na możliwości złożenia pisemnych wyjaśnień odnośnie kwestii zawartych w zawiadomieniu o posiedzeniu Kolegium.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego, Przewodnicząca Rady Gminy Kutno w piśmie z dnia 9 sierpnia 2022 roku wskazała, iż uchwała w sprawie nieudzielenia absolutorium została sporządzona zgodnie z wnioskiem Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Kutno. W dyskusji poprzedzającej głosowanie w sprawie absolutorium wskazywano na przesłanki do negatywnej oceny wykonania budżetu za 2021 rok. Zarzuty dotyczyły przede wszystkim narażenia budżetu na straty w związku z nieracjonalnymi, niecelowymi i niegospodarnymi wydatkami na usługi prawne oraz nieprawidłowo prowadzoną polityką kadrową. Ponadto wskazywano na trudności w przepływie informacji oraz odniesiono się do powstałej nadwyżki budżetowej, która zdaniem Rady, wynikała z niewykorzystanych dotacji celowych na zadania inwestycyjne.

W toku badania przedmiotowej uchwały Kolegium Regionalnej Łodzi, wzięło pod uwagę:

- uchwałę Rady Gminy Kutno w sprawie uchwalenia budżetu na 2021 rok wraz ze zmianami dokonanyimi przez organy Gminy w trakcie roku budżetowego, przekazanyimi do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi,
- sprawozdanie Wójta Gminy Kutno z wykonania budżetu Gminy za 2021 rok,
- wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Kutno z dnia 22 czerwca 2022 roku w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Kutno za 2021 rok wraz z uzasadnieniem,
- uchwałę nr V/140/2022 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi z dnia 11 lipca 2022 roku w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Kutno o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Kutno oraz uchwałę nr V/144/2022 z dnia 4 sierpnia 2022 roku

w sprawie opinii o uchwale nr LI/348/2022 z dnia 20 lipca 2022 r. dotyczącej nieudzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Kutno z tytułu wykonania budżetu Gminy Kutno za 2021 rok,

- wyciąg z projektu protokołu z LI sesji Rady Gminy Kutno z dnia 20 lipca 2022 roku,
- pismo Wójta Gminy Kutno z dnia 27 sierpnia 2022 roku oraz wyjaśnienia złożone przez Przewodniczącą Rady Gminy Kutno w piśmie z dnia 9 sierpnia 2022 roku,
- uchwałę nr LI/348/2022 Rady Gminy Kutno z dnia 20 lipca 2022 roku w sprawie nieudzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Kutno z tytułu wykonania budżetu Gminy Kutno za 2021 rok.

Badając przedmiotową uchwałę Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi ustaliło i zważyło, co następuje:

Nieudzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Kutno zostało poprzedzone wystąpieniem Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Kutno z wnioskiem do Rady Gminy o nieudzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Kutno z tytułu wykonania budżetu za 2021 rok. Wniosek Komisji Rewizyjnej wraz z uzasadnieniem wpłynął do tut. Izby w dniu 27 czerwca 2022 roku. Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w dniu 11 lipca 2022 roku zaopiniował w/w wniosek z istotnymi zastrzeżeniami. Skład Orzekający w swojej uchwale odniósł się do zarzutów w zakresie wykonania budżetu Gminy Kutno za 2021 rok zawartych w uzasadnieniu wniosku, formując następujące zastrzeżenia dotyczące ustaleń Komisji Rewizyjnej:

- sformułowanie zarzutów w sposób ogólnikowy, bez właściwego uzasadnienia, co w szczególności dotyczyło kwestionowanych wydatków poniesionych na usługi prawne i wydatków poniesionych w związku z przyjętą przez Wójta „*polityką kadrową*”;
- określenie bez należytej precyzji zadań inwestycyjnych, co do realizacji których przedstawiono zastrzeżenia, z uwagi na użycie sformułowania „*między innymi*”;
- dokonanie oceny realizacji zadań według ich planów przyjętych na początku roku 2021, zamiast dokonania ustaleń wykonania budżetu według jego brzmienia przyjętego na dzień 31 grudnia 2021 roku (dotyczyło to zadania pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej w miejscowości Leszno, poprzez budowę sieci kanalizacyjnej, wykonanie tłoczni ścieków surowych oraz przebudowę oczyszczalni ścieków” i zadanie pn. „Budowa zbiornika bezodpływowego dla potrzeb Szkoły Podstawowej w miejscowości Strzegocin”);
- postawienie zarzutu braku realizacji zadań, które na dzień 31 grudnia 2021 roku nie były ujęte w budżecie Gminy Kutno (dotyczyło to zadania pn. „Przebudowa i rozbudowa stacji uzdatniania wody w Żurawieńcu” i zadania pn. „Budowa zbiornika bezodpływowego dla potrzeb Szkoły Podstawowej w miejscowości Strzegocin”);

- postawienie zarzutu braku zrealizowania zadania pn. „Przebudowa dróg w obrębie Wierzbie: I etap – droga gminna nr 102207E (dz. nr: 69, 67, 142); etap II – droga gminna nr 102207E oraz droga wewnętrzna (dz. Nr 58) dokumentacja”, które zgodnie ze sprawozdaniem zostało w całości wykonane;

- sformułowanie w sposób niezrozumiały zarzutu w zakresie wykonania dotacji, poprzez wskazanie, iż przyznane dotacje w 2021 roku „nie zostały wszystkie wykorzystane na bieżąco”.

Ponadto, w podsumowaniu opinii Skład Orzekający podkreślił, że dokonując oceny wykonania budżetu, w tym wydatków majątkowych, Komisja Rewizyjna powinna odnieść się do całokształtu realizacji zadań, w tym inwestycyjnych, zaplanowanych w budżecie 2021 roku, a swoje wnioski dotyczące oceny wykonania budżetu (w tym przypadku negatywnej) powinny być poparte argumentami.

W dniu 20 lipca 2022 roku odbyła się LI sesja Rady Gminy Kutno i jak wynika z wyciągu z projektu protokołu z w/w sesji (pkt 6 porządku obrad), przed głosowaniem w sprawie absolutorium dla Wójta Gminy Kutno, Rada Gminy Kutno zapoznała się ze sprawozdaniem finansowym Gminy za 2021 rok, sprawozdaniem Wójta Gminy Kutno z wykonania budżetu Gminy Kutno za 2021 rok wraz z opinią Składu Orzekającego o tym sprawozdaniu, wnioskiem Komisji Rewizyjnej w sprawie nieudzielenia Wójtowi Gminy Kutno absolutorium za 2021 rok wraz z opinią Składu Orzekającego o tym wniosku. Podjęto także uchwałę w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminy Kutno za 2021 rok oraz sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Kutno za 2021 rok. Następnie, po przeprowadzonej dyskusji, Przewodnicząca Rady Gminy Kutno poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nieudzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Kutno z tytułu wykonania budżetu Gminy Kutno za rok 2021. Uchwała została przyjęta stosunkiem głosów 11 „za”, 2 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” w obecności 14 radnych na ustawową liczbę 15 radnych. Uchwała została zatem podjęta zgodnie z art. 28a ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, gdyż w myśl tego przepisu uchwałę w sprawie absolutorium rada gminy podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady gminy.

Stosownie do postanowień art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym do wyłącznej właściwości organu stanowiącego należy rozpatrywanie sprawozdania z wykonania budżetu oraz podejmowanie uchwały w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium dla wójta z tego tytułu. Budżet jednostki samorządu terytorialnego, zgodnie z art. 211 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, jest rocznym planem dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów tej jednostki. Budżet jako plan finansowy może ulegać w trakcie roku budżetowego zmianom dokonywanym przez organy gminy na podstawie regulacji wynikających m.in. z art. 233 pkt 3, art. 240 ust. 2, art. 257 i art. 258 ustawy o finansach publicznych. Sposób wykonywania budżetu regulują obowiązujące przepisy np. art. 254 ustawy o finansach publicznych.

Natomiast z postanowień art. 271 ust. 1 ustawy o finansach publicznych wynika, iż nie później niż do dnia 30 czerwca roku następującego po roku budżetowym (zgodnie z § 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 marca 2022 roku zmieniającego rozporządzenie w sprawie określenia innych terminów wypełniania obowiązków w zakresie ewidencji oraz w zakresie sporządzania,

zatwierdzania, udostępniania i przekazywania do właściwego rejestru, jednostki lub organu sprawozdań lub informacji (Dz. U. z 2022 r., poz. 561) termin określony m.in. w art. 267 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, przypadający w 2022 roku, przedłuża się o 30 dni), organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego podejmuje uchwałę w sprawie absolutorium dla zarządu po zapoznaniu się z:

- 1) sprawozdaniem z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego;
- 2) sprawozdaniem finansowym;
- 3) opinią z badania sprawozdania finansowego, o którym mowa w art. 268;
- 4) opinią regionalnej izby obrachunkowej, o której mowa w art. 270 ust. 2;
- 5) informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego;
- 6) stanowiskiem komisji rewizyjnej.

Stosownie natomiast do art. 28a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym rada zobowiązana jest zapoznać się z opinią składu orzekającego regionalnej izby obrachunkowej o wniosku komisji rewizyjnej.

Z przytoczonych powyżej przepisów, w szczególności z art. 271 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, zdaniem Kolegium Izby wynika, że instytucja absolutorium powinna być przez radę powiązana z oceną wykonania budżetu. Podkreślenia przy tym wymaga, że w procedurze absolutoryjnej nie jest wystarczające ogólne przywołanie kompetencji wójta (burmistrza, prezydenta) do wykonywania budżetu i wynikającej stąd odpowiedzialności organu wykonawczego. Istotą absolutorium jest bowiem ocena prowadzonej przez organ wykonawczy gospodarki finansowej, której zakres został wyznaczony przez radę gminy w uchwale budżetowej. Przedstawione wyżej normatywne rozumienie absolutorium z tytułu wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego znajduje odzwierciedlenie w orzeczeniach sądów administracyjnych. W orzecznictwie sądów administracyjnych podkreśla się m.in., że: ustalone w budżecie kwoty dochodów stanowią prognozę ich wielkości, kwoty wydatków są zaś górnymi granicami nakładów na poszczególne cele, nie oznacza to jednak, że przewidziane kwoty wydatków na konkretne zadania mają charakter bezwzględny, nie mogą być one traktowane jako cel sam w sobie; biorąc pod uwagę, że o celach komunalnej gospodarki finansowej w decydującym stopniu przesądza rada gminy w uchwale budżetowej, należy uznać, że wójt (burmistrz, prezydent) odpowiada głównie za zgodne z prawem oszczędne (ekonomiczne), celowe i rzetelne wydatkowanie; na etapie podejmowania uchwały budżetowej nie są możliwymi do przewidzenia wszelkie stany wymagające sfinansowania z budżetu, jak również wszystkie okoliczności związane z realizacją przewidzianych w budżecie zadań; dokonując oceny wykonania budżetu rada powinna to czynić w sposób kompleksowy, odnoszący się do budżetu jako całości, nie zaś koncentrować się jedynie na wybranych jego elementach (por. wyroki: Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 18 stycznia 2006 roku sygn. III SA/Wa 3368/05 i z dnia 12 listopada 2007 roku sygn. V SA/Wa 2258/07, Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 25 marca 2009 roku sygn. I SA/Po 1053/08, Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 25 października 2010 roku sygn. I SA/Gd 782/10, Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z dnia 30 października 2013 roku sygn. I SA/Ke 554/13, Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w 8 z 9 Id: 7D566202-CF43-43FD-8902-D594CAA49292 Krakowie z dnia 19 grudnia 2014 roku sygn. I SA/Kr 1690/14, Naczelnego Sądu

Administracyjnego z dnia 12 marca 2015 roku, sygn. II GSK 231/14, Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 18 listopada 2016 roku sygn. I SA/Lu 874/16).

Uchwała absolutoryjna podejmowana jest w sformalizowanym trybie, który rozpoczyna się od przedstawienia radzie gminy sprawozdania z wykonania budżetu za dany rok. Badaniu radnych powinno podlegać, czy uchwała rady zatwierdzająca granice liczbowe założonych w budżecie dochodów i wydatków, została w sposób prawidłowy wykonana przez organ wykonawczy. Dlatego niezbędne w tym procesie jest ustalenie, jak wykonano planowany budżet, czyli jaki jest stan zrealizowanych wydatków i dochodów w stosunku do zaplanowanych oraz jakie są przyczyny ewentualnych rozbieżności w tym zakresie i czy odpowiedzialnością za nie można obciążyć organ wykonawczy. Składane w toku dyskusji wnioski zawierające uwagi do wykonania budżetu gminy za dany rok budżetowy powinny być poparte stosowną argumentacją.

W ocenie Kolegium Izby, z wyciągu z projektu protokołu z LI sesji Rady Gminy Kutno w dniu 20 lipca 2022 roku wynika, iż w toku dyskusji prowadzonej przez Radę w zakresie wykonania budżetu Gminy Kutno za 2021 rok, nie odniesiono się do zarzutów wskazanych we wniosku Komisji Rewizyjnej, które dotyczyły wykonania niektórych zadań majątkowych, jak również polityki kadrowej oraz bieżącego wykorzystania dotacji. Dyskusja ograniczyła się w zasadzie do rozważań dotyczących wydatków poniesionych w 2021 roku na zewnętrzną obsługę prawną Gminy. Również wyjaśnienia złożone przez Przewodniczącą Rady Gminy Kutno w piśmie z dnia 9 sierpnia 2022 roku oraz na posiedzeniu Kolegium w dniu 10 sierpnia 2022 roku, odnosiły się w głównie do zarzutu nieracjonalnego wydatkowania środków na obsługę prawną świadczoną przez kancelarię zewnętrzną. Zarzut ten jednak, w ocenie Kolegium Izby, nie został w żaden sposób powiązany z niewłaściwym wykonaniem budżetu, przy uwzględnieniu kryterium legalności, celowości i gospodarności, a nadto był on przede wszystkim omówiony w punkcie dotyczącym raportu o stanie Gminy, zaś praktycznie pominięty przy punkcie dotyczącym absolutorium. W szczególności Rada Gminy Kutno nie uzasadniła zarzutu o nieracjonalności wydatków związanych ze zleceniem obsługi prawnej Gminy Kutno kancelarii zewnętrznej. Jednocześnie Wójt Gminy przedstawił argumenty, które spowodowały, że w jego ocenie, zatrudnienie zewnętrznej kancelarii było uzasadnione, co nie zostało w trakcie sesji absolutoryjnej zakwestionowane przez Radnych. Natomiast inne, zgłoszone przez Radnych uwagi, dotyczące wydatków na inwestycje, promocję, „politykę kadrową” czy związane z organizacją pracy Rady i komisji Rady Gminy zostały podczas dyskusji absolutoryjnej sformułowane w sposób ogólnikowy, nie wskazano przy tym, że miały jakikolwiek wpływ na wykonanie budżetu 2021 roku.

Zdaniem Kolegium Izby, dokonując oceny wykonania budżetu 2021 roku, Rada Gminy Kutno powinna to uczynić w sposób kompleksowy, odnosząc się do całości wykonania planu finansowego. Podkreślenia wymaga, że przy ocenie nie bez znaczenia dla rady powinno mieć stanowisko komisji rewizyjnej, z uwzględnieniem merytorycznej argumentacji do potencjalnych zarzutów, jak również opinia składu orzekającego regionalnej izby obrachunkowej. Opinie te, co prawda, nie mają charakteru wiążącego dla rady, niemniej jednak przy ocenie przyczyn podjęcia uchwały w sprawie absolutorium powinny być wzięte pod uwagę. Tym samym, mając na względzie badaną uchwałę, odnotować należy, iż w treści opinii wydanej przez Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w dnia 11 lipca 2022 roku, dotyczącej wniosku Komisji Rewizyjnej Rady

Gminy Kutno o nieudzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Kutno za 2021 r., zostały zawarte zastrzeżenia, do których, w ocenie Kolegium Izby, Rada Gminy Kutno powinna się odnieść podczas sesji absolutoryjnej. Wskazano w niej bowiem, w jaki sposób należy rozważyć i uargumentować zarzuty przedstawione we wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Kutno.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi zauważa, że Rada Gminy Kutno nie udzielając Wójtowi Gminy Kutno absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2021 rok, powinna nie tylko wykazać niewykonanie przez Wójta Gminy zadań zaplanowanych w uchwale budżetowej, ale również uzasadnić związek między ich niewykonaniem, a odpowiedzialnością organu wykonawczego za brak ich realizacji, co w analizowanej sprawie nie miało miejsca. W ocenie Kolegium Izby z debaty absolutoryjnej nie wynika, żeby budżet Gminy został zrealizowany nieprawidłowo w całości czy w znacznej części. Ponadto, przy powyższym, podkreślenia wymaga fakt, że Rada Gminy Kutno rozpatrzyła i zatwierdziła sprawozdanie finansowe i sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Kutno za 2021 rok. Zdaniem Kolegium Izby oznacza to, że Rada Gminy oceniając wykonanie budżetu Gminy za 2021 rok, nie stwierdziła nieprawidłowości przy jego realizacji.

Reasumując, zdaniem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi, Rada Gminy Kutno podjęła uchwałę w sprawie nieudzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Kutno z tytułu wykonania budżetu Gminy Kutno za 2021 rok, przy braku merytorycznych przesłanek do negatywnej oceny wykonania budżetu i tym samym naruszyła art. 18 ust. 2 pkt 4 i art. 28a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 271 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Mając powyższe na względzie, Kolegium Izby orzekło, jak w sentencji.

Od uchwały Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi. Skargę wnosi się do Sądu za pośrednictwem Regionalnej Izby Obrachunkowej, w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu uchwały.

**Przewodniczący Kolegium  
Prezes RIO w Łodzi**

**Ryszard Paweł Krawczyk**