



**UCHWAŁA NR 20/61/2021**  
**KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W ŁODZI**  
**z dnia 9 czerwca 2021 r.**

**Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w składzie:**

- |                                  |                                |
|----------------------------------|--------------------------------|
| <b>1/ Ryszard Paweł Krawczyk</b> | <b>8/ Radosław Hrychorczuk</b> |
| <b>2/ Beata Kaczmarek</b>        | <b>9/ Grażyna Kos</b>          |
| <b>3/ Roman Drozdowski</b>       | <b>10/ Paweł Dobrzyński</b>    |
| <b>4/ Iwona Kopczyńska</b>       | <b>11/ Zofia Dolewka</b>       |
| <b>5/ Bogdan Łągwa</b>           | <b>12/ Krzysztof Kozik</b>     |
| <b>6/ Łukasz Szczepanik</b>      | <b>13/ Anna Adamczewska</b>    |
| <b>7/ Bogusław Wenus</b>         |                                |

po rozpatrzeniu w dniu 7 i 9 czerwca 2021 r. zastrzeżeń złożonych w dniu 11 maja 2021 r. przez Burmistrza Miasta Ozorkowa do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 21 kwietnia 2021 roku znak: WK-602/21/2021, działając na podstawie art. 25b ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2019 r., poz. 2137)

**uchwała, co następuje:**

oddala się zastrzeżenia do wniosku zawartego w wystąpieniu pokontrolnym w przedmiocie odrzucania ofert wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu, stosownie do art. 226 ust.1 pkt 2 lit. b) ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.).

**Uzasadnienie**

W dniu 21 kwietnia 2021 roku, w wyniku kontroli prowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Łodzi w Mieście Ozorkowie zostały skierowane do kontrolowanej jednostki wnioski w wystąpieniu pokontrolnym. Jeden z wniosków (nr 12) dotyczy odrzucania ofert wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu, stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.).

Zastrzeżenia zgłoszone przez skontrolowaną jednostkę sprowadzają się do zarzutu naruszenia art. 226 ust.1 pkt 2 lit. b) ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych, poprzez niewłaściwe jego zastosowanie i uznanie tym samym, iż stan faktyczny badanego postępowania o zamówienie publiczne – wszczętego w dniu 23 sierpnia 2018 roku pn.: „Rewitalizacja Kompleksu parkowo-pałacowego Schlösserów-etap 1 (część 2)” wypełnił dyspozycje wskazanego wyżej przepisu tj.: art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych.

Zdaniem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi materiał zgromadzony w niniejszej sprawie uzasadnia oddalenie zastrzeżeń.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej podziela pogląd wynikający z wystąpienia pokontrolnego dotyczący potwierdzenia wykonania co najmniej 2 robót budowlanych tożsamy z przedmiotem zamówienia polegających na renowacji parków i terenów zielonych, z czego co najmniej 1 robota winna być wykonana na obiektach wpisanych do ewidencji zabytków o wartości robót nie mniejszej niż 1.500.000 zł brutto każda z robót. Na podstawie ustalonego stanu faktycznego i w oparciu o obowiązujący stan prawny słuszny jest wniosek, że w świetle postawionego warunku udziału w postępowaniu (wykonanie 2 robót) nie jest możliwe sumowanie potencjału poszczególnych podmiotów. Zgłoszone przez oferenta roboty świadczą, że każdy z wykonawców posiadał doświadczenie w wykonaniu jednej wymaganej roboty. Treścią warunku postawionego w ogłoszeniu o przetargu oraz SIWZ było dwukrotne (lub więcej) wykonanie określonych robót. Spełnienie tego warunku następowało nie tylko przez wykonanie określonego zadania, ale także jego powtórzenia, przynajmniej jednokrotne.

Kolegium Izby uznaje za słuszny pogląd, że jeżeli zamawiający nie zastrzegł w dokumentacji postępowania, że doświadczenie winno być posiadane przez jeden podmiot, to możliwe będzie wykazanie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w oparciu o zasoby dwóch podmiotów (sumę tych zasobów).

Kolegium Izby podziela również stanowisko Trybunału Sprawiedliwości zajęte w wyroku z dnia 4 maja 2017 r. (C-387/14) w zakresie dopuszczenia sumowania wiedzy i doświadczenia dwóch podmiotów, które samodzielnie nie mają wymaganej zdolności do realizacji określonego zamówienia. Stanowisko zajęte w wystąpieniu pokontrolnym, zdaniem Kolegium Izby, nie pozostaje w sprzeczności z wyrokiem Trybunału. Wnoszący zastrzeżenia w sposób odmienny, od stanowiska Kolegium, rozumie możliwość zsumowania wiedzy i doświadczenia dwóch podmiotów. Wykonanie co najmniej dwóch robót to nabycie doświadczenia w tym zakresie poprzez wykonanie danej roboty i powtórzenie tej roboty po raz drugi przez ten sam podmiot, a nie zsumowanie jednokrotnej roboty przez dwa podmioty. Słusznie zauważono w wystąpieniu pokontrolnym, że możliwe było przykładowe zsumowanie dwóch robót w zakresie branży drogowej wykonywanych przez jeden podmiot z wiedzą i doświadczeniem nabytym przez inny podmiot w zakresie dwóch robót dotyczących pielęgnacji zieleni. W odniesieniu do treści zarzutów podnoszących w zastrzeżeniach, że z zapisu SIWZ nie wynikało dwukrotne wykonanie tych samych robót, albowiem druga w wymaganych robót winna być wykonana w reżimie nadzoru konserwatorskiego Kolegium Izby uznaje, że warunek wykonania roboty budowlanej na obiekcie wpisanym do ewidencji zabytków, był tylko elementem szczególnej kwalifikacji jednej z robót (szczególnego doświadczenia).

**Przewodniczący Kolegium  
Prezes RIO w Łodzi**

**Ryszard Paweł Krawczyk**