



UCHWAŁA NR 4/11/2021
KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W ŁODZI
z dnia 27 stycznia 2021 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w składzie:

- | | |
|----------------------------------|--------------------------------|
| 1/ Ryszard Paweł Krawczyk | 8/ Radosław Hrychorczuk |
| 2/ Beata Kaczmarek | 9/ Grażyna Kos |
| 3/ Roman Drozdowski | 10/ Paweł Dobrzyński |
| 4/ Iwona Kopczyńska | 11/ Krzysztof Kozik |
| 5/ Anna Kaźmierczak | 12/ Tomasz Jan Karwicki |
| 6/ Bogdan Łągwa | 13/ Anna Adamczewska |
| 7/ Bogusław Wenus | |

Po rozpoznaniu w dniu 27 stycznia 2021 r. uchwały nr XXX/275/2020 Rady Miejskiej w Sulejowie z dnia 29 grudnia 2020 roku w sprawie uchwalenia budżetu gminy Sulejów na 2021 rok, doręczonej Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Łodzi w dniu 30 grudnia 2020 roku, działając na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019, poz. 2137)

uchwała, co następuje:

z powodu naruszenia prawa tj. art. 212 ust. 2 w związku z art. 264 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 869 z późniejszymi zmianami) poprzez ujęcie w § 16 uchwały upoważnienia dla Burmistrza Sulejowa do spłaty zobowiązań gminy (pkt 1) oraz do zabezpieczania zawieranych umów o dofinansowanie realizowanych programów i projektów w „innej formie wymaganej przez dysponenta środków” (pkt 8) wskazuje się Radzie Miejskiej na konieczność dokonania zmian w uchwale poprzez usunięcie w § 16 uchwały pkt 1 o treści „1) spłat zobowiązań gminy” oraz zwrotu „lub innej formie wymaganej przez dysponenta środków” w pkt 8, **w terminie do dnia 16 lutego 2021 r.**

Uzasadnienie

Rada Miejska uchwałą nr XXX/275/2020 uchwaliła budżet gminy na rok 2021. W § 16 uchwały regulującym kwestie upoważnień dla Burmistrza Sulejowa znalazły się zapisy o treści:

- „spłat zobowiązań gminy” (pkt 1),
- zabezpieczenia zawieranych umów o dofinansowanie realizowanych programów i projektów w „innej formie wymaganej przez dysponenta środków” (pkt 8).

Zgodnie z art. 212 ust.2 ustawy o finansach publicznych w uchwale budżetowej organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może upoważnić zarząd do zaciągania kredytów i pożyczek oraz emitowania papierów wartościowych, o których mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90, zaciągania zobowiązań zaliczanych do tytułu dłużnego, o którym mowa w art. 72 ust. 1 pkt 2, innych niż określone w pkt 1 oraz do dokonywania zmian w budżecie w zakresie określonym w art. 258.

Ustawa oczywiście zawiera również inne przepisy regulujące kwestie upoważnień dla zarządu udzielanych przez organ stanowiący, jak w art. 228 i art. 232 w zakresie wieloletniej prognozy finansowej, czy w art. 264 ust. 3 w zakresie lokowania wolnych środków, ale upoważnienia nie są powiązane znaczeniowo z treścią upoważnień wymienionych w sentencji niniejszej uchwały.

Upoważnienie dla Burmistrza Sulejowa zawarte w pkt 1 § 16, zdaniem Kolegium Izby, nie mieści się w zakresie przedmiotowym określonym w art. 212 ust. 2 ustawy, ani w żadnym innym przepisie prawa przewidującym kompetencje organu stanowiącego do upoważnienia organu wykonawczego. Kolegium Izby stoi na stanowisku, że dokonywanie spłaty zobowiązań gminy mieści się w zakresie kompetencji wykonawczych dotyczących budżetu gminy jakie należą do organu wykonawczego, wynikających z art. 30 ust.1 i art. 60 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2020 r. poz.713 z późn. zm.).

Kolegium Izby uważa również, że upoważnienie dla Burmistrza Sulejowa zawarte w pkt 8 i podobne zawarte w pkt 7, choć nie wynikające bezpośrednio z przepisów prawa, to powiązane jest z możliwością udzielenia upoważnienia wynikającą z art. 212 ust. 2 pkt 1 i 1a ustawy o finansach publicznych. Jednakże zapis pkt 8 w zakresie zwrotu „lub innej formie wymaganej przez dysponenta środków” jest zbyt szeroki, prowadzący do naruszenia art. 264 ust. 5 ustawy o finansach publicznych. Przepis ten zabrania udzielania pełnomocnictwa do dysponowania rachunkiem bankowym jednostki samorządu terytorialnego w celu zabezpieczenia kredytu lub pożyczki.

Z tych powodów Kolegium Izby podjęło uchwałę jak w sentencji.

Nieuwzględnienie przez Radę Miejską rozstrzygnięcia zawartego w sentencji niniejszej uchwały skutkować będzie podjęcie przez Kolegium Izby rozstrzygnięcia nadzorczego na podstawie art. 12 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, na które to rozstrzygnięcie możliwe będzie złożenie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi za pośrednictwem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi.

**Przewodniczący Kolegium
Prezes RIO w Łodzi**

Ryszard Paweł Krawczyk