



**UCHWAŁA NR 39/141/2020**  
**KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W ŁODZI**  
**z dnia 14 października 2020 r.**

**Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w składzie:**

- |  |                                 |
|--|---------------------------------|
| <b>1/ Ryszard Paweł Krawczyk</b>         | <b>9/ Bogusław Wenus</b>        |
| <b>2/ Beata Kaczmarek</b>                | <b>10/ Radosław Hrychorczuk</b> |
| <b>3/ Roman Drozdowski</b>               | <b>11/ Grażyna Kos</b>          |
| <b>4/ Iwona Kopczyńska</b>               | <b>12/ Paweł Dobrzyński</b>     |
| <b>5/ Anna Kaźmierczak</b>               | <b>13/ Zofia Dolewka</b>        |
| <b>6/ Bogdan Łągwa</b>                   | <b>14/ Krzysztof Kozik</b>      |
| <b>7/ Łukasz Szczepanik</b>              | <b>15/ Anna Adamczewska</b>     |
| <b>8/ Agnieszka Kamyczek – Maszewska</b> |                                 |

Po rozpoznaniu w dniu 14 października 2020 roku uchwały nr XXV/178/20 Rady Miejskiej w Bełchatowie z dnia 27 sierpnia 2020 roku w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu na terenie Miasta Bełchatowa, działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 713 ze zm.) oraz art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2019 r., poz. 2137)

**uchwała, co następuje:**

z powodu naruszenia prawa, tj. art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 2019 ze zm.) oraz art. 221 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 869 ze zm.) stwierdza nieważność uchwały nr XXV/178/20 Rady Miejskiej w Bełchatowie z dnia 27 sierpnia 2020 roku w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu na terenie Miasta Bełchatowa.

**Uzasadnienie**

W dniu 18 września 2020 roku do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi wpłynęła uchwała nr XXV/178/20 Rady Miejskiej w Bełchatowie z dnia 27 sierpnia 2020 roku w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu na terenie Miasta Bełchatowa (zwana dalej „Uchwałą”).

W toku badania przedmiotowej Uchwały na posiedzeniu w dniu 14 października br., Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi ustaliło i zważyło, co następuje:

Uchwała nr XXV/178/20 Rady Miejskiej w Bełchatowie podjęta została na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, art. 27 ust. 2 i 28 ustawy z 25

czerwca 2010 r. o sporcie oraz art. 221 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

W § 5 ust. 1 treści Uchwały ustalono, że dotacja może być przeznaczona na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji zadania, nie określając w jakiej wysokości może być udzielone dofinansowanie. W art. 27 ust. 2 ustawy o sporcie ustawodawca zamieścił kompetencje dla organu stanowiącego jst do określenia warunków i trybu finansowania zadania z zakresu sportu. Jeżeli więc organ stanowiący w badanej Uchwale przewidział dofinansowanie jako formę realizacji zadania, to w ocenie Kolegium powinien określić w Uchwale wysokość dofinansowania jakie przekaze Miasto na realizację wskazanego zadania.

W myśl § 8 ust. 1 przedmiotowej uchwały *Prezydent Miasta Bełchatowa powołuje Komisję Konkursową i określa warunki konkursów w drodze zarządzenia*. Zgodnie natomiast z § 9 ust. 2 uchwały *Szczegółowy wzór oferty określi w drodze zarządzenia Prezydent Miasta Bełchatowa*. Przywołany wyżej art. 27 ust. 2 ustawy o sporcie zawiera delegację dla organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego do określenia warunków i trybu finansowania zadania. Na mocy powyższej delegacji rada gminy/miasta natomiast nie jest uprawniona do przekazania organowi wykonawczemu gminy (w tym przypadku Prezydentowi Bełchatowa) swoich, wynikających z przywołanego przepisu ustawy kompetencji, do określenia wzoru wniosku o dotację, stanowiącego element trybu postępowania o udzielenie dotacji, jak również kompetencji do określenia warunków, czy też zasad na jakich dotacje na realizację zadań z zakresu sportu będą udzielane. Wskazaniem działaniem Rada Miejska naruszyła przepis art. 27 ust. 2 ustawy o sporcie. Podejmując uchwałę w sprawie warunków i trybu wspierania rozwoju sportu to organ stanowiący winien określić w niej warunki i tryb finansowania zadań podlegających dofinansowaniu w formie dotacji. Upoważnienie Prezydenta Miasta do określenia warunków konkursu w drodze zarządzenia stanowi niedopuszczalną dekoncentrację kompetencji rady.

W § 14 ust. 2 badanej uchwały Rada Miejska postanowiła, że: *wzór sprawozdania określi w drodze zarządzenia Prezydent Miasta Bełchatowa*. Zakres kompetencji organu stanowiącego do wprowadzania przedmiotowych regulacji wynika z art. 221 ust. 4 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z tym przepisem organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego określa sposób rozliczenia dotacji i sposób kontroli wykonywania zadania, mając na uwadze zapewnienie jawności postępowania o udzielenie dotacji i jej rozliczenia. Wskazany w zdaniu poprzednim przepis upoważniając organ stanowiący do określenia sposobu rozliczenia dotacji i sposobu kontroli wykonywania zadania nie upoważnia go do przekazania tych kompetencji organowi wykonawczemu. Organowi stanowiącemu nie wolno zatem udzielić subdelegacji na rzecz organu wykonawczego przez przeniesienie na ten ostatni organ kompetencji do uregulowania zarządzeniem określonych kwestii dotyczących zagadnień wspomnianych w art. 221 ust. 4 ustawy o finansach publicznych. Mając na względzie powyższe, Kolegium uznało, że postanowienia zawarte w § 14 ust. 2 uchwały podjętej przez Radę Miejską w Bełchatowie naruszają art. 221 ust. 4 ustawy o finansach publicznych.

Kolegium uznało także, przedmiotowa uchwała nie zawiera niezbędnych postanowień gwarantujących zapewnienie jawności rozliczenia przekazanych dotacji. Tym samym naruszono treść art. 221 ust. 4 ustawy o finansach publicznych, który stanowi, że organ stanowiący, uchwalając tryb

udzielania dotacji, sposób kontroli wykonywanego zadania, musi mieć na względzie zapewnienie jawności zarówno postępowania o udzielenie dotacji, jak i jawności jej rozliczenia.

Odnosząc się do wyjaśnień złożonych przez Prezydenta Miasta Bełchatowa oraz Przewodniczącego Rady Miejskiej w Bełchatowie w dniu 13 października 2020 roku Kolegium Izby stwierdza, iż popiera tezy zawarte w cytowanym wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 kwietnia 2016 r. (sygn. akt II GSK 2560/14), jednakże równocześnie wskazuje na inny katalog naruszeń prawa dotyczący uchwały nr XXV/178/20 Rady Miejskiej w Bełchatowie z dnia 27 sierpnia 2020 roku. Zgodnie z wskazanym wyrokiem NSA: *„Komentowany przepis<sup>1)</sup>, w ocenie Naczelnego Sądu Administracyjnego, przez swoją fakultatywną konstrukcję nie sprzeciwia się dokonaniu przez organ stanowiący podstawowych i ramowych zasad finansowania zadania wymienionego w ust. 1 art. 27 ustawy o sporcie. Nie ma przeszkód, aby rada gminy/ miasta, określając cel publiczny z zakresu sportu, który ta jednostka chce osiągnąć, wskazując jedno zadanie bądź więcej zadań podlegających dofinansowaniu (ich niewyczerpujące wyliczenie określa art. 28 ust. 2 cyt. ustawy) oraz podstawowe zasady, wedle których finansowanie będzie się dokonywać, przekazała organowi wykonawczemu skonkretyzowanie uchwały w określonym przez radę zakresie, powierzając jej wykonanie, stosownie do treści art. 30 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 u.s.g., burmistrzowi. W ocenie Kolegium Izby o ile w omawianej uchwale wskazano cel publiczny (§ 2) oraz tryb udzielania dotacji (§ 6 ust. 1 i 2 ), to organ stanowiący jst nie dokonał pełnego określenia warunków finansowania zadania własnego zarówno w zakresie wysokości udzielanego wsparcia (użycie zwrotu: finansowanie lub dofinansowanie de facto pozwala organowi wykonawczemu na udzielenie dotacji na rzecz podmiotu spełniającemu wymogi formalne od 1 gr do 100% wnioskowanej kwoty) jak i w zakresie ustalenia warunków przystąpienia do otwartego konkursu ofert (warunki formalne) oraz oceny ofert (warunki merytoryczne) cedując bezpodstawnie swe uprawnienia na organ wykonawczy.*

Mając na uwadze powyższe, Kolegium Izby postanowiło, jak w sentencji.

Od uchwały Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi. Skargę wnosi się do Sądu za pośrednictwem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu uchwały.

**Przewodniczący Kolegium  
Prezes RIO w Łodzi**

**Ryszard Paweł Krawczyk**

---

<sup>1)</sup> Art. 27 ust 2 ustawy z 25 czerwca 2010 r. o sporcie