



UCHWAŁA NR 25/106/2020
KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W ŁODZI
z dnia 24 czerwca 2020 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w składzie:

- | | |
|------------------------------------------|---------------------------------|
| 1/ Beata Kaczmarek | 9/ Bogusław Wenus |
| 2/ Roman Drozdowski | 10/ Radosław Hrychorczuk |
| 3/ Iwona Kopczyńska | 11/ Paweł Dobrzyński |
| 4/ Anna Kaźmierczak | 12/ Zofia Dolewka |
| 5/ Bogdan Łągwa | 13/ Krzysztof Kozik |
| 6/ Łukasz Szczepanik | 14/ Tomasz Jan Karwicki |
| 7/ Magdalena Budziarek | 15/ Magdalena Budziarek |
| 8/ Agnieszka Kamyczek - Maszewska | |

po rozpoznaniu w dniu 24 czerwca 2020 r. uchwały nr XX/130/2020 Rady Gminy Radomsko z dnia 14 maja 2020 roku w sprawie zwolnienia z części podatku od nieruchomości za 2020 rok przedsiębiorców, których dotyczy zakaz prowadzenie działalności, w związku ze skutkami epidemii COVID-19, doręczonej Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Łodzi w dniu 9 czerwca 2020 roku, działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r., poz. 713)

uchwała, co następuje:

z powodu naruszenia prawa tj. art. 233 § 1 i § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz.U. z 2019, poz. 1950) stwierdza się nieważność zapisu o treści: „Niniejsze oświadczenie składam świadomy odpowiedzialności za składanie fałszywych zeznań i prawdziwości danych. Oświadczam, że znana jest mi treść art. 233 § 1 Kodeksu karnego” zamieszczonego w załączniku nr 2 do uchwały nr XX/130/2020 Rady Gminy Radomsko z dnia 14 maja 2020 roku w sprawie zwolnienia z części podatku od nieruchomości za 2020 rok przedsiębiorców, których dotyczy zakaz prowadzenie działalności, w związku ze skutkami epidemii COVID-19.

Uzasadnienie

Rada Gminy Radomsko uchwałą nr XX/130/2020 z dnia 14 maja 2020 roku wprowadziła zwolnienie z części podatku od nieruchomości przedsiębiorców, których dotyczy zakaz prowadzenia działalności gospodarczej z powodu epidemii COVID-19. Zwolnienie od podatku uchwalono na podstawie art. 15 p ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. poz. 374, poz. 567, poz. 568).

W załączniku nr 2 do uchwały nazwanym „Oświadczenie przedsiębiorcy”, wprowadzono zapis o treści: „Niniejsze oświadczenie składam świadomy odpowiedzialności za składanie fałszywych zeznań i prawdziwości danych. Oświadczam, że znana jest mi treść art. 233 § 1 Kodeksu karnego”.

Zgodnie z art. 233 § 1 Kodeksu karnego odpowiedzialności karnej podlega ten kto, składając zeznanie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, zeznaje nieprawdę lub zataja prawdę. Warunkiem odpowiedzialności jest ponadto, aby przyjmujący zeznanie uprzedził zeznającego o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznanie lub odebrał od niego przyrzeczenie. Przepisy powyższe stosuje się odpowiednio do osoby, która składa fałszywe oświadczenie, jeżeli przepis ustawy przewiduje możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej (§ 2 i 6 art. 233 kk). Oświadczenie przedsiębiorcy wnoszone na podstawie przedmiotowej uchwały nie jest składane w postępowaniu sądowym lub innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy. Ponadto żaden przepis prawa, a zwłaszcza ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, podanej w podstawie prawnej uchwały, nie daje organowi uprawnienia do nałożenia na przedsiębiorcę obowiązku składania oświadczenia zawierającego pouczenie o odpowiedzialności karnej określonej w art. 233 Kodeksu karnego. Rada Gminy nie miała umocowania prawnego do nałożenia obowiązku składania takiej treści oświadczenia i tym samym naruszyła art. 233 § 1 i 6 Kodeksu karnego. Zwrócić uwagę należy na takiej samej treści stanowisko wynikające chociażby z wyroku Sądu Najwyższego z dnia 18 maja 2009r. (IV KK 459/08), wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z dnia 25 października 2012 r. (I SA/Ke 506/12), czy też z rozstrzygnięcia nadzorczego Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 22 grudnia 2016 r. (5792/16).

Z wyżej wymienionych powodów orzeczono jak w sentencji.

Od uchwały Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi. Skargę wnosi się do Sądu za pośrednictwem Regionalnej Izby Obrachunkowej w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu uchwały.

**Przewodniczący Kolegium
Zastępca Prezesa RIO w Łodzi**

Beata Kaczmarek