



UCHWAŁA NR 17/84/2020
KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W ŁODZI
z dnia 18 maja 2020 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w składzie:

- | | |
|----------------------------------|--|
| 1/ Ryszard Paweł Krawczyk | 9/ Agnieszka Kamyczek-Maszewska |
| 2/ Beata Kaczmarek | 10/ Bogusław Wenus |
| 3/ Roman Drozdowski | 11/ Radosław Hrychorczuk |
| 4/ Iwona Kopczyńska | 12/ Paweł Dobrzyński |
| 5/ Anna Kaźmierczak | 13/ Zofia Dolewka |
| 6/ Bogdan Łągwa | 14/ Krzysztof Kozik |
| 7/ Łukasz Szczepanik | 15/ Tomasz Jan Karwicki |
| 8/ Magdalena Budziarek | 16/ Anna Adamczewska |

po rozpoznaniu w dniu 18 maja 2020 r. uchwały nr XX/316/20 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 6 maja 2020 roku w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19, doręczonej Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Łodzi w dniu 8 maja 2020 roku, działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r., poz. 713)

uchwała, co następuje:

z powodu naruszenia prawa tj. art. 233 § 1 i § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz.U. z 2019, poz. 1950) stwierdza się nieważność zapisu o treści: „Pouczenie: Kto składając zeznanie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, zeznaje nieprawdę lub zataja prawdę, podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8 (art. 233 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny (Dz.U. z 2019 r. poz.1950 i 2128)” zamieszczonego w załączniku nr 1 do uchwały nr XX/316/20 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 6 maja 2020 roku w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19.

Uzasadnienie

Rada Miasta Piotrkowa Trybunalskiego uchwałą nr XX/316/20 z dnia 6 maja 2020 roku wprowadziła zwolnienie z podatku od nieruchomości przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19. Zwolnienie od podatku uchwalono na podstawie art. 15p ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. poz. 374, poz. 567, poz. 568).

W załączniku nr 1 do uchwały nazwanym „Informacja o prowadzonej działalności gospodarczej oraz o płynności finansowej”, wprowadzono na końcu zapis o treści: „Pouczenie: Kto składając zeznanie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, zeznaje nieprawdę lub zataja prawdę, podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8 (art. 233 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny (Dz.U. z 2019 r. poz.1950 i 2128)”.

Zgodnie z art. 233 § 1 Kodeksu karnego odpowiedzialności karnej podlega ten kto, składając zeznanie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, zeznaje nieprawdę lub zataja prawdę. Warunkiem odpowiedzialności jest ponadto, aby przyjmujący zeznanie uprzedził zeznającego o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznanie lub odebrał od niego przyrzeczenie. Przepisy powyższe stosuje się odpowiednio do osoby, która składa fałszywe oświadczenie, jeżeli przepis ustawy przewiduje możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej (§ 2 i 6 art. 233 kk). Informacja przedsiębiorcy (będąca faktycznie oświadczeniem o sytuacji finansowej) wnoszona na podstawie przedmiotowej uchwały nie jest składana w postępowaniu sądowym lub innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy. Ponadto żaden przepis prawa, a zwłaszcza ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, podanej w podstawie prawnej uchwały, nie daje organowi uprawnienia do nałożenia na przedsiębiorcę obowiązku składania oświadczenia zawierającego pouczenie o odpowiedzialności karnej określonej w art. 233 Kodeksu karnego. Rada Miasta nie miała umocowania prawnego do nałożenia obowiązku składania takiej treści zgłoszenia i tym samym naruszyła art. 233 § 1 i 6 Kodeksu karnego. Zwrócić uwagę należy na takiej samej treści stanowisko wynikające chociażby z wyroku Sądu Najwyższego z dnia 18 maja 2009 r. (IV KK 459/08), wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z dnia 25 października 2012 r. (I SA/Ke 506/12), czy też z rozstrzygnięcia nadzorczego Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 22 grudnia 2016 r. (5792/16).

Z wyżej wymienionych powodów orzeczono, jak w sentencji.

Od uchwały Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi. Skargę wnosi się do Sądu za pośrednictwem Regionalnej Izby Obrachunkowej w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu uchwały.

**Przewodniczący Kolegium
Prezes RIO w Łodzi**

Ryszard Paweł Krawczyk