



UCHWAŁA NR 9/52/2020
KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W ŁODZI
z dnia 6 marca 2020 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w składzie:

- | | |
|-------------------------------|--|
| 1/ Beata Kaczmarek | 8/ Agnieszka Kamyczek - Maszewska |
| 2/ Roman Drozdowski | 9/ Radosław Hrychorczuk |
| 3/ Iwona Kopczyńska | 10/ Paweł Dobrzyński |
| 4/ Anna Kaźmierczak | 11/ Zofia Dolewka |
| 5/ Bogdan Łągwa | 12/ Tomasz Jan Karwicki |
| 6/ Łukasz Szczepanik | 13/ Anna Adamczewska |
| 7/ Magdalena Budziarek | |

po rozpatrzeniu w dniu 6 marca 2020 roku uchwały Nr XVI/176/2020 z dnia 30 stycznia 2020 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Opoczno na rok 2020, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej działając na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r., poz. 2137)

uchwała, co następuje:

stwierdza się, że uchwała Nr XVI/176/2020 z dnia 30 stycznia 2020 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Opoczno na rok 2020, **została podjęta z naruszeniem prawa**, tj. art. 211 ust.1, 2 i 3, art. 212 ust.1 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r., poz. 869; dalej: ustawa o finansach publicznych), art. 219 ust 1 ustawy o finansach publicznych w związku z § 1 ust. 1 uchwały Nr XVI/178/2020 Rady Miejskiej w Opocznie z dnia 30 stycznia 2020 r. w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej dla zakładu budżetowego Kryta Pływalnia „Opoczyńska Fala”, z uwagi na:

1. uchwalenie planu wydatków bieżących w wysokościach niezabezpieczających pokrycia realizowanych zadań w skali całego roku budżetowego,
2. uchwalenie planu wydatków na dotację przedmiotową dla zakładu budżetowego Kryta Pływalnia „Opoczyńska Fala” oraz planu finansowego tej jednostki w zakresie dotacji w nieprawidłowej wysokości,
3. uchwalenie w § 9 uchwały limitu zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych, o których mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90 ustawy o finansach publicznych w sposób nieodzwierciedlający uchwalonych w budżecie przychodów i wyniku finansowego.

Stwierdzone nieprawidłowości powinny zostać usunięte w terminie do dnia 26 marca 2020 roku, poprzez:

1. zaplanowanie w budżecie wydatków bieżących w wysokościach zabezpieczających realizację zadań w roku budżetowym,
2. ustalenie planu wydatków na dotację przedmiotową dla zakładu budżetowego Kryta Pływalnia „Opoczyńska Fala” oraz planu finansowego tej jednostki w wysokości uwzględniającej uchwałę

- Nr XVI/178/2020 Rady Miejskiej w Opocznie z dnia 30 stycznia 2020 r. w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej dla zakładu budżetowego Kryta Pływalnia „Opoczyńska Fala”,
- ustalenie w § 9 uchwały limitu zobowiązań w sposób odzwierciedlający uchwalone przychody i wynik budżetu.

Uzasadnienie

Uchwałą Nr XVI/176/2020 z dnia 30 stycznia 2020 roku Rada Miejska w Opocznie uchwaliła budżet Gminy Opoczno na 2020 rok (dalej: uchwała budżetowa). W dniu 10 lutego 2020 roku do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi został doręczony dokument oznaczony jako Uchwała Nr XVI/176/2020.

W dniu 10 lutego 2020 roku do Izby wpłynęło pismo z dnia 5 lutego 2020 roku, sygn. BRM.0711.6.2020, w którym Sekretarz Miasta Opoczno (działając w upoważnieniu Burmistrza Opoczna) wskazuje, że uchwała budżetowa oraz uchwała Nr XVI/177/2020 z dnia 30 stycznia 2020 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2020-2035 (dalej: uchwała ws. WPF) przekazane Regionalnej Izbie Obrachunkowej przez organ stanowiący jednostki posiadają inną treść niż projekty tych uchwał głosowane na sesji w dniu 30 stycznia 2020 roku. Powyższa rozbieżność w zakresie treści uchwał przekazanych organowi nadzoru oraz projektów uchwał głosowanych na sesji wynika z faktu głosowania przez radnych projektów uchwał (zarówno uchwały budżetowej, jak i uchwały ws. WPF) bez naniesionych na nie uprzednio przegłosowanych przez Radę poprawek zgłoszonych przez radnych w stosunku do złożonych projektów tychże uchwał. Poprawki zostały naniesione na uchwały po sesji. Do przedmiotowego pisma załączono kserokopie (za potwierdzeniem ich zgodności z oryginałem):

- projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Opoczno na rok 2020 i projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2020-2035 z dnia 17 stycznia 2020 r.,
- zmian w formie poprawki do projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Opoczno na 2020 rok oraz zmian w formie poprawki do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2020-2035 przedłożonych podczas sesji w dniu 30 stycznia 2020 r.,
- uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Opoczno na rok 2020 oraz uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2020-2035 sporządzone po sesji w dniu 4 lutego 2020 r.,
- uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Opoczno na rok 2020 sporządzoną w programie Legislador do publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego na podstawie uchwały sporządzonej po sesji w dniu 4 lutego 2020 r.

W dniu 17 lutego 2020 roku do Izby wpłynęło pismo z dnia 12 lutego 2020 r. sygn. AiK.3021.1.2020, w którym Burmistrz Opoczna podnosi, że uchwała budżetowa oraz uchwała ws. WPF zostały podjęte z naruszeniem prawa, tj. art. 211 ust. 1 w zw. z art. 235 ustawy o finansach publicznych z uwagi na okoliczność, że Rada Miejska w Opocznie uchwaliła budżet z wniesionymi

przez radnych poprawkami w stosunku do złożonego projektu budżetu w wyniku których zaplanowano pozorne (niemożliwe do osiągnięcia w 2020 r.) dochody majątkowe pochodzące ze sprzedaży majątku gminnego oraz art. 44 ustawy o finansach publicznych z uwagi na okoliczność, że Rada Miejska w Opocznie uchwaliła budżet z wniesionymi przez radnych poprawkami w stosunku do złożonego projektu budżetu, w kształcie który uniemożliwia realizację zadań Gminy Opoczno, w tym realizację w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. W przesłanym piśmie Burmistrz Opoczna wnosi zastrzeżenia do zmian wprowadzonych przez radnych w przedłożonym projekcie budżetu. Zarzuca uchwale budżetowej wewnętrzną niezgodność jej załączników oraz wskazuje podziałki klasyfikacji budżetowej, w których Jego zdaniem wydatki budżetu zostały zaplanowane w wysokościach niewystarczających dla pełnego i terminowego wykonania zadań własnych gminy.

Powyższe stanowiło przedmiot posiedzeń Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w dniach: 4 marca oraz 6 marca 2020 roku. W posiedzeniach Kolegium uczestniczyli przedstawiciele jednostki.

Badając przedmiotową uchwałę, Kolegium Izby, rozpatrzyło w pierwszej kolejności zarzuty w zakresie procedowania uchwały budżetowej oraz uchwały ws. WPF zgłoszone przez Burmistrza Opoczna, nie dopatrując się w tym zakresie naruszenia prawa.

Istotne z punktu widzenia powyższych zarzutów, których istota sprowadza się do kwestii czy Rada Miejska w Opocznie podjęła uchwałę budżetową oraz uchwałę ws. WPF w sposób zgodny w prawem ze względu na brak naniesienia na projekty tychże uchwał uprzednio przegłosowanych również na sesji 30 stycznia 2020 r. poprawek, jest ustalenie, czy radni głosując powyższe projekty mieli wiedzę i świadomość treści wniosków poddanych pod głosowania. Analiza przekazanych przez Burmistrza nagrań z sesji Rady Miejskiej w Opocznie z dnia 30 stycznia 2020 r. (na dzień rozpatrywania pisma brak zatwierdzonego protokołu z sesji Rady Miejskiej w Opocznie z dnia 30 stycznia 2020 r.) wykazała, że radnym była znana treść projektów uchwał (tj. uchwały budżetowej i uchwały ws. WPF), jak i zmian zgłoszonych w formie poprawki do projektów tychże uchwał podczas sesji w dniu 30 stycznia 2020 r. Każdy z radnych dysponował bowiem powyższymi dokumentami w formie elektronicznej zapisanymi na tablicie będącym do jego wyłącznego użytku. Zauważyć również należy, iż Radni mieli możliwość zadawania pytań w przedmiocie zagadnień objętych głosowaniem podczas dyskusji, które je poprzedzały. Powyższe dowodzi, że radni mieli wiedzę i świadomość treści wniosków poddanych pod głosowania. Powyższe ustalenia potwierdziły wyjaśnienia złożone przez Przewodniczącą Rady Miejskiej w Opocznie podczas posiedzenia Kolegium w dniu 6 marca 2020 r.

Wniosku powyższego nie zmienia – podnoszona przez Burmistrza w piśmie z dnia 5 lutego 2020 r. - okoliczność naniesienia przegłosowanych poprawek do uchwały budżetowej, jak i uchwały ws. WPF po zakończeniu sesji z dnia 30 stycznia 2020 r. na uchwalone uchwały. Czynności związane z naniesieniem przegłosowanych poprawek i sporządzenie ostatecznej wersji uchwał traktować należy wyłącznie jako czynności techniczno-prawne niewpływające na materialny charakter treści uchwał.

Ocena zasadności zarzutów podniesionych w piśmie z dnia 12 lutego 2020 roku poprzedzona musi być pewnym zastrzeżeniem. W dniu 28 lutego 2020 r. odbyła się sesja Rady Miejskiej w Opocznie podczas której podjęto uchwałę Nr XVII/190/2020 w sprawie zmian budżecie Gminy Opoczno na rok 2020 oraz uchwałę Nr XVII/189/2020 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2020-2035. Na mocy powyższych uchwał dokonano zmian m.in. w zakresie wydatków budżetu Gminy.

W związku z dokonanymi zmianami część zarzutów podniesionych w piśmie z dnia 12 lutego 2020 roku odnoszących się do wydatków, które zostały zmienione na mocy uchwały Nr XVII/190/2020 uznać należy za bezprzedmiotowe. Na posiedzeniu Kolegium stanowisko takie zaprezentowali również przedstawiciele jednostki - Sekretarz Miasta oraz Przewodnicząca Rady.

Odnosząc się do zarzutu braku realności strony dochodowej budżetu Gminy Opoczno na 2020 rok w zakresie dochodów majątkowych pochodzących ze sprzedaży majątku gminnego na kwotę 2 200 000 zł Kolegium zauważa, że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego jest uprawniony do wprowadzenia do budżetu nowych kategorii dochodów budżetowych, nieujętych w projekcie złożonym przez organ wykonawczy. Wątpliwości organu wykonawczego, co do możliwości osiągnięcia tychże dochodów w danym roku budżetowym – zwłaszcza w odniesieniu do dochodów ze sprzedaży majątku gminnego - nie mogą być uznane za wystarczającą przesłankę stwierdzenia niemożności ich osiągnięcia. Biorąc pod uwagę powyższe, Kolegium uznało bezprzedmiotowość zarzutu podniesionego w piśmie z 12 lutego 2020 r. co do braku realności budżetu Gminy Opoczno w zakresie określenia dochodów ze sprzedaży mienia w kwocie 2 200 000 zł.

W zakresie pozostałych zarzutów sformułowanych w piśmie z dnia 12 lutego 2020 r. dotyczących podjęcia przez Radę Miejską w Opocznie uchwały budżetowej z wniesionymi przez radnych poprawkami w stosunku do złożonego projektu budżetu, w kształcie który uniemożliwia realizację zadań Gminy Opoczno, Kolegium nie podzieliło stanowiska prezentowanego przez organ wykonawczy. W ocenie Kolegium Izby, zarzuty powyższe sformułowane zostały w ogólny sposób, bez oparcia ich na szczegółowym zestawieniu wydatków, które muszą być pokryte środkami uchwalonymi w danej podziałce klasyfikacji budżetowej. Za podstawę zarzutu nie można uznać porównania kwot wydatków ujętych w przedłożonym przez Burmistrza projekcie uchwały budżetowej z kwotami wydatków uchwalonych przez Radę Miejską w Opocznie na sesji w dniu 30 stycznia 2020 roku. Takie porównanie nie dowodzi braku możliwości realizacji zadań przez Gminę Opoczno, w tym realizacji wydatków w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Radzie Miejskiej przysługuje prawo określenia wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizacji zadań ciążących na Gminie Opoczno, natomiast rolą organu wykonawczego jest wykazanie Radzie w sposób rzetelny konieczności zwiększenia środków finansowych na realizowane zadania.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi odwołując się do ustaleń doktryny prawa finansowego wskazuje, że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może ustalić dochody i wydatki budżetu w innej wysokości, aniżeli przewiduje to projekt organu wykonawczego,

jak i może również dokonać przesunięć wydatków na poszczególne zadania. Cięży na nim przy tym obowiązek zagwarantowania środków na realizację zadań jednostki samorządu terytorialnego i zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zleconych ustawami zadań lub zadań przyjętych na podstawie porozumień z administracją rządową bądź innymi jednostkami samorządu terytorialnego, ale również zabezpieczenia środków na obsługę długu i pokrycie zaciągniętych zobowiązań. Kolegium w pełni podziela stanowisko prezentowane w nauce prawa zgodnie z którym organ stanowiący, podejmując uchwałę budżetową, nadaje jej ostateczny kształt i na tym etapie ma możliwość wprowadzenia do przedłożonego projektu odpowiednich zmian; jego kompetencje podlegają ograniczeniu tylko w wyrażnie wynikającym z art. 240 ust. 2 zakresie (za: K. Sawicka, w: M. Karlikowska, W. Miemiec, Z. Ofiarski, K. Sawicka, Ustawa o finansach publicznych. Komentarz, Warszawa 2010, s. 644-645). Przyjęcie stanowiska przeciwnego, a więc odmawiającego organowi stanowiącemu prawa wprowadzania zmian do projektu uchwały budżetowej, oznaczało by pozbawienie tegoż organu prawnej możliwości wpływania na treść podejmowanej uchwały budżetowej.

Tym samym Kolegium Izby podziela stanowisko wielokrotnie wyrażane w orzecznictwie zgodnie z którym „co do zasady inicjatywa uchwałodawcza organu wykonawczego nie wiąże organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego. Przysługującą organowi wykonawczemu inicjatywę uchwałodawczą rozumieć należy bowiem jedynie jako prawo do wniesienia projektu uchwały z takim skutkiem, że organ stanowiący zobowiązany jest uczynić go przedmiotem swoich obrad. Powyższe nie oznacza, że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego musi podjąć uchwałę w kształcie przedstawionym przez zarząd. Inicjatywa uchwałodawcza, co do zasady, nie wiąże bowiem organu stanowiącego, w tym znaczeniu, że nie pozbawia go możliwości decydowania o treści uchwalanych aktów” (wyrok WSA w Olsztynie z dnia 11 czerwca 2014 roku, sygn. akt I SA/OL 441/14). W ocenie WSA w Olsztynie „organ stanowiący może dokonać zmian w projekcie budżetu jednostki samorządu terytorialnego, z zachowaniem wymogów określonych w art. 240 ust. 2 ustawy (o finansach publicznych – przypis własny), tj. pod warunkiem, iż w wyniku tych zmian nie wzrośnie deficyt jednostki samorządu terytorialnego”. Podkreślić należy, że w stosunku do projektu uchwały budżetowej na 2020 rok, Rada Miejska w Opocznie w badanej uchwale budżetowej dokonała zmian poprzez zwiększenie planu dochodów ze sprzedaży mienia o kwotę 2 200 000,00 zł, zmniejszenie planu przychodów z tytułu emisji obligacji o kwotę 12 700 000,00 zł, zmniejszenie planu wydatków bieżących o kwotę 6 454 083,18 zł oraz zmniejszenie planu wydatków inwestycyjnych o kwotę 4 045 916,82 zł. Odnotować należy, że dokonane zmiany nie spowodowały zwiększenia deficytu budżetu Gminy Opoczno przyjętego w projekcie uchwały budżetowej przedłożonej przez Burmistrza. W wyniku dokonania powyższych zmian strony dochodowej i wydatkowej budżetu Gminy Opoczno na 2020 rok ów budżet zamknie się nadwyżką budżetową w kwocie 1 021 865,32 zł. Powyższe dowodzi braku naruszenia art. 240 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

Tym niemniej Kolegium Izby dopatrzyło się naruszenia prawa w badanej uchwale, gdyż z wyjaśnień złożonych przez Przewodniczącą Rady Miejskiej w Opocznie, wynikało że budżet w zakresie wydatków bieżących został uchwalony w kwotach niewystarczających na pokrycie przewidywanych w 2020 roku wydatków Gminy. Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie wielokrotnie

wskazywała odnosząc się do zarzutów podniesionych przez Burmistrza w piśmie z dnia 12 lutego 2020 r., że „ (...) nie zabezpieczono w budżecie kwoty na sfinansowanie danego zadania bo jest ona do uzupełnienia po wyliczeniu nadwyżki za 2019 rok (...)” lub, że „ (...) po rozliczeniu roku 2019 będą dokonywane korekty budżetu (...)”. Kolegium Izby rozumiejąc intencje Rady Miejskiej wskazuje jednakże, że z zgodnie z art. 211 ust. 1, 2 i 3 ustawy o finansach publicznych budżet jednostki samorządu terytorialnego jest rocznym planem dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów tej jednostki. Ustawodawca dookreśla, że budżet jednostki samorządu terytorialnego jest uchwalany na rok budżetowy, który pokrywa się z rokiem kalendarzowym. Tym samym uchwalenie planu wydatków budżetu z zastrzeżeniem jego uzupełnienia po wyliczeniu nadwyżki za poprzedni rok budżetowy oznacza, że uchwalono budżet, w którym nie zabezpieczono kwot niezbędnych na pokrycie w skali całego roku budżetowego wydatków koniecznych. Powyższe zdaniem Kolegium stanowi naruszenie przytoczonego przepisu ustawy o finansach publicznych. Kolegium jednocześnie podkreśla, że Rada Miejska jest organem uprawnionym do uchwalenia budżetu w kształcie odmiennym aniżeli przedstawiony przez Burmistrza, a więc np. ze zmniejszeniem planu wydatków względem projektu. Powyższe nie oznacza jednakże dopuszczalności podjęcia uchwały budżetowej z kwotami niewystarczającymi na pokrycie wydatków przewidywanych w całym roku budżetowym.

Nadto za niezgodne z prawem w ocenie Kolegium należy uznać zmniejszenie przez Radę Miejską przychodów zakładu budżetowego Kryta Pływalnia „Opoczyńska Fala” o kwotę 40 000,00 zł względem kwoty przewidzianej w projekcie budżetu, Kolegium wskazuje na nieprawidłowe określenie wysokości przychodu tej jednostki w formie dotacji przedmiotowej.

Zgodnie z art. 219 ust. 1 ustawy o finansach publicznych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego mogą być udzielane dotacje przedmiotowe dla samorządowych zakładów budżetowych, kalkulowane według stawek jednostkowych. Kwoty i zakres dotacji przedmiotowych określa uchwała budżetowa. Wysokość dotacji przedmiotowej zaplanowanej w uchwale budżetowej musi uwzględniać postanowienia uchwały w sprawie stawek jednostkowych tej dotacji.

Rada Miejska w Opocznie w dniu 30 stycznia 2020 r. podjęła uchwałę Nr XVI/178/2020 w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej dla zakładu budżetowego Kryta Pływalnia „Opoczyńska Fala”. Zgodnie z § 1 ust. 1 tejże uchwały wysokość stawki jednostkowej dotacji służącej do skalkulowania wysokości dotacji przedmiotowej dla zakładu budżetowego Kryta Pływalnia „Opoczyńska Fala” wynosi 47,25 zł/lm³ za 1 m³ obiektu. Biorąc pod uwagę kubaturę obiektu Kryta Pływalnia „Opoczyńska Fala” dotacja przedmiotowa dla tego zakładu budżetowego powinna wynosić 740 000,00 zł. Kwota ta nie jest zabezpieczona w uchwale budżetowej Gminy Opoczno na 2020 rok, co narusza art. 219 ust 1 ustawy o finansach publicznych w związku z § 1 ust. 1 uchwały Nr XVI/178/2020 Rady Miejskiej w Opocznie z dnia 30 stycznia 2020 r. w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej dla zakładu budżetowego Kryta Pływalnia „Opoczyńska Fala”.

Niezależnie od zarzutów Burmistrza Opoczna podniesionych w piśmie z dnia 5 i 12 lutego 2020 roku Kolegium zauważa nieprawidłowe uchwalenie w uchwale budżetowej limitów zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych, o których mowa

w art. 89 ust. 1 i art. 90 ustawy o finansach publicznych. Limity powyższe nie znajdują odzwierciedlenia w uchwalonych kwotach przychodów i rozchodów oraz wyniku finansowym budżetu Gminy Opoczno na 2020 rok. Z § 9 uchwały budżetowej wynikają bowiem limity zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek, podczas, gdy z § 6 uchwały budżetowej wynika, że zaplanowano przychody budżetu z tytułu emisji obligacji komunalnych, a nie z tytułu kredytów i pożyczek. Powyższe przychody mają służyć – wraz z nadwyżką budżetową - pokryciu rozchodów budżetu (§ 7 uchwały budżetowej).

Kolegium zauważa również brak wewnętrznej zgodności zapisów uchwały budżetowej w zakresie § 9 i § 5. W § 9 uchwały budżetowej ustalono bowiem limit zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek zaciąganych na emisję obligacji komunalnych przeznaczonych na pokrycie planowanego deficytu budżetu i spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek - w kwocie 2 873 250,00 zł, w tym koszty obsługi – 2 873 250,00 zł, podczas gdy z § 5 tej uchwały wynika, że budżet Gminy Opoczno na 2020 r. zamyka się nadwyżką budżetową w wysokości 1 021 865,32 zł.

Powyższe nieprawidłowości w zakresie ustalenia limitów zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych naruszają art. 212 ust.1 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych

Mając powyższe na względzie, Kolegium Izby orzekło jak w sentencji.

Nieuwzględnienie przez Radę Gminy Kluki rozstrzygnięcia zawartego w sentencji niniejszej uchwały skutkować będzie podjęciem przez Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi rozstrzygnięcia nadzorczego na podstawie art. 12 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, na które to rozstrzygnięcie możliwe będzie złożenie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi za pośrednictwem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi.

**Przewodniczący Kolegium
Zastępca Prezesa RIO w Łodzi**

Beata Kaczmarek