



**UCHWAŁA NR 25/85/2018**  
**KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W ŁODZI**  
**z dnia 19 lipca 2018 r.**

**Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w składzie:**

- |                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>1/ Ryszard Paweł Krawczyk</b> | <b>8/ Agnieszka Kamyczek - Maszewska</b> |
| <b>2/ Beata Kaczmarek</b>        | <b>9/ Józefa Lucyna Michejda</b>         |
| <b>3/ Ewa Śpionek</b>            | <b>10/ Bogusław Wenus</b>                |
| <b>4/ Iwona Kopczyńska</b>       | <b>11/ Grażyna Kos</b>                   |
| <b>5/ Anna Kaźmierczak</b>       | <b>12/ Barbara Polowczyk</b>             |
| <b>6/ Bogdan Łągwa</b>           | <b>13/ Paweł Dobrzyński</b>              |
| <b>7/ Łukasz Szczepanik</b>      |  |

Po rozpoznaniu w dniu 19 lipca 2018 roku **Uchwały Nr LVI/717/18 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie określenia zasad realizacji „Programu usuwania azbestu i odpadów zawierających azbest z terenu Miasta Pabianice” w roku 2018**, działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (j.t. Dz.U. z 2018r., poz. 994 ze zm.) oraz art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (j.t. Dz.U. z 2016r., poz. 561)

**uchwała, co następuje:**

z powodu naruszenia prawa, tj. **art. 403 ust. 4 i ust. 5** ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska (j.t. Dz.U. z 2018 r., poz. 799 ze zm.) w zw. z **art. 250** ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2018 r., poz. 2077 ze zm.), **art. 233** ustawy z dnia 6 czerwca 1997 roku Kodeks karny (j.t. Dz.U. z 2017r. poz. 2204 ze zm.), **art. 175** ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1000) w zw. z **art. 23 i 24** ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku o ochronie danych osobowych (j.t. Dz.U. z 2016 r. poz. 922 ze zm.) i w zw. z **art. 6 ust. 1 lit. e)** rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 roku w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz.U.U.E.L.2016.119.1) stwierdza nieważność **Uchwały Nr LVI/717/2018 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie określenia zasad realizacji „Programu usuwania azbestu i odpadów zawierających azbest z terenu Miasta Pabianice” w roku 2018.**

**Uzasadnienie**

W dniu 5 lipca 2018 roku do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi wpłynęła Uchwała Nr LVI/717/2018 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie określenia zasad realizacji „Programu usuwania azbestu i odpadów zawierających azbest z terenu Miasta Pabianice” w roku 2018 (dalej Uchwała Nr LVI/717/2018).

W toku badania Uchwały Nr LVI/717/2018 na posiedzeniu w dniu 19 lipca bieżącego roku, w którym uczestniczyli przedstawiciele jednostki, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi ustaliło i zważyło, co następuje:

W podstawie prawnej Uchwały Nr LVI/717/2018 powołano art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (j.t. Dz.U. z 2018 r., poz. 994 ze zm.), w związku z art. 400a ust. 1 pkt 8 oraz art. 403 ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2018 r., poz. 799 ze zm.) i art. 221 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2018r., poz.2077 ze zm.).

W załączniku Nr 1 do Uchwały Nr LVI/717/2018 ustalono Regulamin realizacji „Programu usuwania i unieszkodliwiania azbestu i odpadów zawierających azbest z terenu Miasta Pabianice” w roku 2018. Natomiast w załączniku Nr 1 do Regulaminu realizacji „Programu usuwania i unieszkodliwiania azbestu i odpadów zawierających azbest z terenu Miasta Pabianice” w roku 2018 określono wniosek o przystąpienie do ww. Programu oraz załączniki, które należy przedłożyć wraz z wnioskiem, w celu uzyskania dotacji.

W §2 ust. 1 Regulaminu realizacji „Programu usuwania i unieszkodliwiania azbestu i odpadów zawierających azbest z terenu Miasta Pabianice” w roku 2018 (zwanego dalej Regulaminem) postanowiono, że o udział w tym Programie mogą ubiegać się podmioty niezaliczone do sektora finansów publicznych, w szczególności osoby fizyczne, wspólnoty mieszkaniowe, osoby prawne, przedsiębiorcy oraz jednostki sektora finansów publicznych będące gminnymi lub powiatowymi osobami prawnymi, będące właścicielami bądź współwłaścicielami, użytkownikami wieczystymi, współużytkownikami wieczystymi nieruchomości położonych na terenie Miasta Pabianice. W ocenie Kolegium Izby postanowienie §2 ust. 1 Regulaminu pozostaje w sprzeczności z art. 403 ust. 4 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska, zgodnie z którym finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej, może polegać na udzielaniu dotacji celowej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych z budżetu gminy lub budżetu powiatu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów inwestycji: 1) podmiotów niezaliczonych do sektora finansów publicznych, w szczególności: a) osób fizycznych, b) wspólnot mieszkaniowych, c) osób prawnych, d) przedsiębiorców; 2) jednostek sektora finansów publicznych będących gminnymi lub powiatowymi osobami prawnymi. Zdaniem Kolegium Izby organ stanowiący gminy lub powiatu może w drodze uchwały udzielić dotację celową na podstawie art. 403 ust. 4 Prawa ochrony środowiska nie tylko dla wszystkich podmiotów wskazanych w tym przepisie, ale również dla poszczególnych kategorii tych podmiotów. Ustawodawca podał bowiem w tym przepisie przykładowe kategorie podmiotów, do których taka uchwała może być skierowana. Jednakże organ stanowiący gminy lub powiatu, wydając uchwałę na podstawie art. 403 ust. 4 nie może modyfikować (zawęźać) kategorii potencjalnych beneficjentów dotacji, wynikających z tych przepisów. W ocenie Kolegium Izby do takiego zawężenia doszło w §2 ust. 1 analizowanego Regulaminu, bowiem każda z wymienionych w nim kategorii podmiotów została ograniczona jedynie do właścicieli, współwłaścicieli, użytkowników wieczystych oraz współużytkowników wieczystych. Takie postanowienie Regulaminu w sposób istotny narusza art. 403 ust. 4 ustawy Prawo ochrony środowiska.

Nadto, Kolegium Izby wskazuje, że postanowienie §2 ust. 1 jest również niespójne z regulacją zawartą w § 4 ust. 3 pkt 7 Regulaminu oraz w załączniku Nr 1 do Regulaminu określającym wnioski o przystąpienie do „Programu usuwania i unieszkodliwiania azbestu i odpadów zawierających azbest z terenu Miasta Pabianice”, z których wynika, że załącznikami do wniosku składanego w celu uzyskania dotacji jest m.in. dokument potwierdzający tytuł prawny do nieruchomości: „(np. wypis z ewidencji gruntów, umowa użyczenia, dzierżawy, najmu, itp.)”. Kolegium Izby podkreśla przy powyższym, że postanowienia aktów prawa miejscowego, do jakich niewątpliwie należy zaliczyć przyjęty przez Radę Miejską w Pabianicach Regulamin, powinny być zredagowane w sposób precyzyjny i czytelny, tak by ich regulacja była zrozumiała dla potencjalnych adresatów, a sformułowania jasne i wyczerpujące (por. wyrok NSA oz. Gdańsk z dnia 6.06.1995r. sygn. akt SA/Gd 2949/94). Poprzez wskazane wyżej regulacje, w ocenie Kolegium Izby takiego wymogu nie spełnia analizowany Regulamin.

W §4 Regulaminu, w którym został ustalony tryb postępowania o udzielenie dotacji, w ust. 11 zawarto postanowienie, że Miasto zastrzega sobie możliwość wezwania do złożenia dodatkowych dokumentów i uzupełnienia wniosku o dotację. Przyjmując wskazaną regulację nie określono jednakże, co należy rozumieć pod pojęciem dodatkowych dokumentów. Zgodnie natomiast z art. 403 ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska zasady udzielania dotacji celowej, o której mowa w ust. 4, obejmujące w szczególności kryteria wyboru inwestycji do finansowania lub dofinansowania oraz tryb postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposób jej rozliczania określa, odpowiednio rada gminy albo rada powiatu w drodze uchwały. W związku z tym, z przyjętego przez Radę Miejską w Pabianicach Regulaminu powinno wynikać, jakich dodatkowych dokumentów można żądać w toku weryfikacji wniosków o dotację. Zgodnie z powołanym przepisem, o tych kwestiach może decydować wyłącznie organ stanowiący, który na mocy upoważnienia ustawowego jest uprawniony do określania zasad i trybu postępowania o udzielanie dotacji. Natomiast rozwiązanie przyjęte w §4 ust. 11 analizowanego Regulaminu wskazuje, że inny podmiot (np. Prezydent Miasta, komórka organizacyjna Urzędu Miejskiego, czy też jak wskazali przedstawiciele jednostki – powołana do weryfikacji wniosków komisja) będzie określał rodzaje dodatkowych dokumentów. Zdaniem Kolegium Izby takie rozwiązanie w sposób istotny narusza art. 403 ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska, bowiem prowadzi do przekazania kompetencji Rady innemu podmiotowi.

W §4 ust. 14 Regulaminu postanowiono, że w umowie o dotację określony zostanie szczegółowy opis, miejsce realizacji przedsięwzięcia oraz wysokość dotacji, sposób i termin jej przekazania, wykorzystania i rozliczenia, a także tryb kontroli wykonywanego przedsięwzięcia. Zgodnie natomiast z art. 250 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych zarząd jednostki samorządu terytorialnego, udzielając dotacji celowej, w tym jednostce sektora finansów publicznych, w przypadku gdy odrębne przepisy lub umowa międzynarodowa nie określają trybu i zasad udzielania lub rozliczania tej dotacji, zawiera umowę, która określa w szczególności: 1) wysokość dotacji, cel lub opis zakresu rzeczowego zadania, na którego realizację są przekazywane środki dotacji; 2) termin wykorzystania dotacji, nie dłuższy niż do dnia 31 grudnia danego roku budżetowego; 3) termin i sposób rozliczenia udzielonej dotacji oraz termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji celowej, z tym że termin ten nie może być dłuższy niż terminy zwrotu określone w niniejszym dziale. Zdaniem Kolegium Izby określając postanowienia umowy o dotację w §4 ust. 14 Regulaminu, dotyczące sposobu przekazania oraz wykorzystania dotacji, terminu jej przekazania, jak również trybu kontroli

wykonywanego przedsięwzięcia, Rada Miejska w Pabianicach naruszyła art. 403 ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska w zw. z art. 250 ustawy o finansach publicznych. Zwrócić należy również uwagę, że konsekwencją postanowienia §4 ust. 14 Regulaminu jest regulacja przyjęta w pkt 2 załącznika nr 1 do Regulaminu (część: Oświadczenia wnioskodawcy), według którego wnioskujący o udzielenie dotacji składa oświadczenie o wyrażeniu zgody na przeprowadzenie oględzin nieruchomości, na której planuje się usunięcie wyrobów zawierających azbest, w celu przeprowadzenia czynności kontrolnych. Mając powyższe na uwadze, w ocenie Kolegium Izby regulowanie w akcie prawa miejscowego postanowień umowy o dotację celową w sposób odmienny niż zostało to postanowione w art. 250 ustawy o finansach publicznych nie należy do kompetencji organu stanowiącego. Takie upoważnienie rady nie wynika ani z tego przepisu, ani z art. 403 ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska. W związku z tym ww. regulacja jest w sposób istotny sprzeczna z tymi przepisami. Wskazać przy tym również należy, że zgodnie z utrwalonym orzecnictwem sądów administracyjnych (np. wyrok NSA w Warszawie z 8 maja 2013 r. sygn. akt II GSK 299/12, LEX nr 1328496) organ samorządu terytorialnego wykonujący kompetencję prawodawczą zawartą w upoważnieniu ustawowym jest zobowiązany działać ściśle w granicach tego upoważnienia i nie jest uprawniony do wychodzenia poza zakres upoważnienia ustawowego.

W załączniku Nr 1 do Regulaminu, w części: Oświadczenia wnioskodawcy, w pkt 4 zobowiązano ubiegającego się o dotację do złożenia oświadczenia o treści: „Świadomy odpowiedzialności karnej za podanie w niniejszym wniosku nieprawdy lub zatajenie prawdy, zgodnie z art. 233 Kodeksu karnego, potwierdzam własnoręcznym podpisem prawdziwość danych, zamieszczonych we wniosku.” Wskazać należy, że w myśl art. 233 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny odpowiedzialności karnej podlega ten, kto składając zeznanie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub w innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, zeznaje nieprawdę lub zataja prawdę. Natomiast zgodnie z §6 art. 233 przepis §1 stosuje się odpowiednio do osoby, która składa fałszywe oświadczenie, jeżeli przepis ustawy przewiduje możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej. W związku z tym zobowiązanie do złożenia oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania w uchwale organu stanowiącego będącej przepisem prawa miejscowego pozostaje w sprzeczności z art. 403 ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska w zw. z art. 233 kodeksu karnego, bowiem jedynie przepis ustawy może przewidywać możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej.

W kolejnym punkcie załącznika Nr 1 do Regulaminu zawarto wzór oświadczenia o treści: „Wyrażam zgodę na przetwarzanie moich danych osobowych, zawartych w niniejszym wniosku do celów realizacji przez Miasto Pabianice Programu usuwania i unieszkodliwiania azbestu i odpadów zawierających azbest z terenu Miasta Pabianice w roku 2018 (zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz.922 z późn.zm.)” bądź: „Nie wyrażam zgody na przetwarzanie moich danych osobowych, zawartych w niniejszym wniosku do celów realizacji przez Miasto Pabianice Programu usuwania i unieszkodliwiania azbestu i odpadów zawierających azbest z terenu Miasta Pabianice w roku 2018 (zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz.922 z późn.zm.)”. Ponadto, powołując się na art. 24 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych z dnia 29 sierpnia 1997 r. zobowiązano również ubiegającego się o dotację do podpisania wzoru oświadczenia, w treści którego wskazano

m.in.: „1. Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Prezydent Miasta Pabianice, (...)”; „6. Dane podaję dobrowolnie”; „8. Podanie przez Pana/Panią danych osobowych jest warunkiem zawarcia umowy. Jest Pan/Pani zobowiązany/a do ich podania, a konsekwencją niepodania danych osobowych będzie odmowa przyznania dotacji celowej”.

Mając na uwadze powyższe postanowienia, Kolegium Izby wskazuje, że w art. 23 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych określono przesłanki przetwarzania danych osobowych, ustalając w ust. 1 pkt 1 tego przepisu jedną z nich, zgodnie z którą przetwarzanie danych osobowych jest dopuszczalne, gdy osoba, której dane dotyczą, wyrazi na to zgodę, chyba że chodzi o usunięcie dotyczących jej danych. Z kolei art. 24 tej ustawy określa obowiązki administratora danych osobowych wobec osoby, której dane są zbierane. Podkreślić jednakże należy, że na podstawie art. 175 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2018r. poz. 1000) - która weszła w życie 25 maja 2018r. - ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych utraciła moc, z wyjątkiem art. 1, art. 2, art. 3 ust. 1, art. 4-7, art. 14-22, art. 23-28, art. 31 oraz rozdziałów 4, 5 i 7. Przepisy te nadal obowiązują, lecz w ograniczonym zakresie, tj. w odniesieniu do przetwarzania danych osobowych w celu rozpoznawania, zapobiegania, wykrywania i zwalczania czynów zabronionych, prowadzenia postępowań w sprawach dotyczących tych czynów oraz wykonywania orzeczeń w nich wydanych, kar porządkowych i środków przymusu w zakresie określonym w przepisach stanowiących podstawę działania służb i organów uprawnionych do realizacji zadań w tym zakresie, w terminie do dnia wejścia w życie przepisów wdrażających dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/680 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez właściwe organy do celów zapobiegania przestępczości, prowadzenia postępowań przygotowawczych, wykrywania i ścigania czynów zabronionych i wykonywania kar, w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchyłającą decyzję ramową Rady 2008/977/WSiSW (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 89).

Wobec powyższego, w ocenie Kolegium Izby powołanie się w załączniku Nr 1 do Regulaminu na ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 roku o ochronie danych osobowych stanowi istotne naruszenie art. 403 ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska w zw. z art. 175 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2018r. poz. 1000) w zw. z art. 23 i 24 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku o ochronie danych osobowych (j.t. Dz.U. z 2016r. poz. 922 ze zm.). Część przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku o ochronie danych osobowych, w tym art. 23 i art. 24 zachowała moc obowiązującą, jednakże w innym zakresie niż postanowienia analizowanego Regulaminu. Przyjęty przez Radę Miejską w Pabianicach Regulamin nie odnosi się do określonego w art. 175 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych celu przetwarzania danych osobowych.

Mając ponadto na uwadze zamieszczenie w załączniku Nr 1 do Regulaminu wzoru oświadczenia dotyczącego wyrażenia (bądź niewyrażenia) zgody na przetwarzanie danych osobowych, wskazać również należy, że zgodnie z art. 6 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 roku w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych (Dz.U.U.E.L.2016.119.1) – dalej RODO - przetwarzanie danych osobowych jest zgodne z prawem wyłącznie w przypadkach,

gdy - i w takim zakresie, w jakim - spełniony jest co najmniej jeden z poniższych warunków: a) osoba, której dane dotyczą wyraziła zgodę na przetwarzanie swoich danych osobowych w jednym lub większej liczbie określonych celów; b) przetwarzanie jest niezbędne do wykonania umowy, której stroną jest osoba, której dane dotyczą, lub do podjęcia działań na żądanie osoby, której dane dotyczą, przed zawarciem umowy; c) przetwarzanie jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze; d) przetwarzanie jest niezbędne do ochrony żywotnych interesów osoby, której dane dotyczą, lub innej osoby fizycznej; e) przetwarzanie jest niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi; f) przetwarzanie jest niezbędne do celów wynikających z prawnie uzasadnionych interesów realizowanych przez administratora lub przez stronę trzecią, z wyjątkiem sytuacji, w których nadrzędny charakter wobec tych interesów mają interesy lub podstawowe prawa i wolności osoby, której dane dotyczą, wymagające ochrony danych osobowych, w szczególności gdy osoba, której dane dotyczą, jest dzieckiem. Z powołanego przepisu RODO wynika, że zgoda na przetwarzanie danych osobowych, jako przesłanka zgodności z prawem przetwarzania tych danych jest jednym z możliwych, ale nie jedynym warunkiem legalizującym przetwarzanie danych osobowych. Nie jest zatem konieczne pozyskiwanie takiej zgody, w przypadku gdy spełniony jest jeden z pozostałych warunków określonych w ww. przepisie. Zgodnie zaś z powołanym art. 6 ust. 1 lit. e) RODO przetwarzanie danych osobowych jest zgodne z prawem również wtedy, gdy jest ono niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi. Mając to na uwadze wskazać należy, że zadanie określone w analizowanym Regulaminie, tj. „Program usuwania i unieszkodliwiania azbestu i wyrobów zawierających azbest z terenu Miasta Pabianice” jest niewątpliwie zadaniem realizowanym w interesie publicznym. Wobec powyższego zamieszczenie w załączniku Nr 1 do niniejszego Regulaminu wzoru oświadczenia dotyczącego wyrażenia (bądź niewyrażenia) zgody na przetwarzanie danych osobowych jest sprzeczne z art. 403 ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska w zw. z art. 6 ust. 1 lit. e) RODO. Uzyskanie takiej zgody nie jest bowiem niezbędne, skoro samoistną przesłanką przetwarzania danych osobowych jest wykonanie zadania, którego realizacja służy interesowi publicznemu, a przetwarzanie danych jest niezbędne do wykonania tego zadania.

W odniesieniu natomiast do drugiego wzoru oświadczenia, w którym powołano się na art. 24 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku o ochronie danych osobowych, Kolegium Izby uznało, że zamieszczenie takiego wzoru również wykracza poza zakres upoważnienia wynikający z art. 403 ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska. Rada Miejska nie została bowiem upoważniona w tym przepisie do zamieszczania w uchwale podjętej na jego podstawie, tego typu wzoru oświadczeń. Wskazać przy tym należy, że jak wynika z treści oświadczenia administratorem danych osobowych jest Prezydent Miasta Pabianice. W związku z tym, to do kompetencji Prezydenta będzie należało przekazanie stosownych informacji dotyczących przetwarzania danych osobowych osobie, której dane będą przetwarzane. Zgodnie z art. 13 ust. 1 RODO obowiązek ten ciąży na administratorze danych osobowych. Jeżeli bowiem dane osobowe osoby, której dane dotyczą, zbierane są od tej osoby, to administrator podczas pozyskiwania danych osobowych podaje jej wszystkie wskazane w tym przepisie informacje. Na marginesie niniejszej uchwały stwierdzić także należy, że ww. oświadczenie zawiera postanowienia, które są wewnętrznie niespójne. Według pkt 6 osoba składa oświadczenie, że swoje dane osobowe podaje dobrowolnie, natomiast według pkt 8 osoba ta ma

przyjąć do wiadomości, że jest zobowiązana do podania swoich danych osobowych, a ich podanie stanowi warunek zawarcia umowy.

Analizując uchwalony przez Radę Miejską w Pabianicach Regulamin, Kolegium Izby stwierdziło ponadto, że posłużono się w nim takimi sformułowaniami, jak: „np.”, „itp.” (por. § 1 ust. 2, § 3 ust. 2, § 4 ust. 3 pkt 7 Regulaminu), co powoduje, że przyjęty akt prawa miejscowego zawiera postanowienia niedookreślone i pozwalające na jego dowolną interpretację. Nadto, Kolegium Izby wskazuje, że w podstawie prawnej Uchwały Nr LVI/717/2018 błędnie wskazano art. 221 ustawy o finansach publicznych. Przepis ten nie stanowi podstawy do podjęcia aktu prawa miejscowego w zakresie określonym w art. 403 ustawy Prawo ochrony środowiska, bowiem upoważnienie dla organu stanowiącego gminy do podjęcia uchwały w tym zakresie wynika z art. 403 ust. 5 ww. ustawy. Nadto, zwrócić należy uwagę, że zakres podmiotowy określony w art. 403 ust. 4 Prawa ochrony środowiska jest inny od zakresu podmiotowego wynikającego z art. 221 ustawy o finansach publicznych, według którego o dotację celową z budżetu jednostki samorządu terytorialnego mogą ubiegać się tylko podmioty niezliczone do sektora finansów publicznych i tylko takie, które nie działają w celu osiągnięcia zysku.

Mając na uwadze powyższe, Kolegium Izby postanowiło, jak w sentencji.

Od uchwały Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi. Skargę wnosi się do Sądu za pośrednictwem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu uchwały.

**Przewodniczący Kolegium  
Prezes RIO w Łodzi**

**Ryszard Paweł Krawczyk**