



UCHWAŁA NR 23/77/2018
KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W ŁODZI
z dnia 3 lipca 2018 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w składzie:

- | | |
|--|--------------------------------|
| 1/ Beata Kaczmarek | 9/ Bogusław Wenus |
| 2/ Ewa Śpionek | 10/ Grażyna Kos |
| 3/ Iwona Kopczyńska | 11/ Barbara Polowczyk |
| 4/ Anna Kaźmierczak | 12/ Paweł Dobrzyński |
| 5/ Bogdan Łągwa | 13/ Roman Drozdowski |
| 6/ Łukasz Szczepanik | 14/ Krzysztof Kozik |
| 7/ Agnieszka Kamyczek – Maszewska | 15/ Tomasz Jan Karwicki |
| 8/ Józefa Lucyna Michejda | |

Po rozpoznaniu w dniu 3 lipca 2018 roku Uchwały Nr LVI/509/2018 Rady Gminy Pabianice z dnia 28 maja 2018r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub gminnej ewidencji zabytków, położonych na terenie Gminy Pabianice, działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (j.t. Dz.U. z 2017r., poz. 1875 z późn.zm) oraz art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (j.t. Dz.U. z 2016 r., poz. 561)

uchwała, co następuje:

z powodu naruszenia prawa, tj. art. 37 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 roku o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (j.t. Dz.U. z 2018r., poz. 362) oraz art. 81 w zw. z art. 77 pkt 9) ustawy z dnia 23 lipca 2003 roku o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (j.t. Dz.U. z 2017r., poz. 2187 ze zm.) stwierdza nieważność Uchwały Nr LVI/509/2018 Rady Gminy Pabianice z dnia 28 maja 2018r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub gminnej ewidencji zabytków, położonych na terenie Gminy Pabianice.

Uzasadnienie

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi na posiedzeniu w dniu 3 lipca 2018 roku rozpatrzyło Uchwałę Nr LVI/509/2018 Rady Gminy Pabianice z dnia 28 maja 2018r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub gminnej ewidencji zabytków, położonych na terenie Gminy Pabianice, doręczoną Izbie w dniu 7 czerwca bieżącego roku.

W toku badania przedmiotowej Uchwały Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi ustaliło i zważyło, co następuje:

W §5 ust. 3 Uchwały postanowiono, że w przypadku gdy wnioskodawca jest przedsiębiorcą, do wniosku o udzielenie dotacji powinien załączyć informacje i zaświadczenia o pomocy publicznej otrzymanej przed dniem złożenia wniosku, sporządzone w zakresie i według zasad określonych w art. 37 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (j.t. Dz.U. z 2018r.poz.362). W załączniku do Uchwały ustalającym dane, które powinny zostać wskazane we wniosku o udzielenie dotacji oraz dokumenty jakie należy do wniosku dołączyć, w części IV: Wykaz wymaganych załączników, w punkcie 6) również postanowiono, że przedsiębiorca powinien dołączyć do wniosku: informacje i zaświadczenia o pomocy publicznej otrzymanej przed dniem złożenia wniosku sporządzone w zakresie i na zasadach określonych w art. 37 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej.

Należy zauważyć, że projekt przedmiotowej Uchwały, jako projekt programu pomocowego przewidującego udzielenie pomocy de minimis został zgłoszony Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (*dalej UOKiK*). W piśmie z dnia 30 kwietnia 2018 roku (nr DMP-530-398/2/18/MM) Prezes UOKiK odnosząc się do §5 ust. 3 projektu niniejszej Uchwały podkreślił m.in., że należy w nim „(...) doprecyzować, że chodzi o zaświadczenia/oświadczenia oraz informacje, o których mowa w art. 37 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej”. W przyjętej Uchwale, w §5 ust. 3 nie uwzględniono ww. uwagi Prezesa UOKiK, bowiem z postanowienia Uchwały wynika, że przedsiębiorca do wniosku o udzielenie dotacji powinien załączyć jedynie informacje i zaświadczenia o otrzymanej pomocy, natomiast pominięto możliwość składania przez przedsiębiorców oświadczeń dotyczących takiej pomocy.

Stosownie do art. 37 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 roku o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (j.t. Dz.U. z 2018r., poz. 362) podmiot ubiegający się o pomoc de minimis jest zobowiązany do przedstawienia podmiotowi udzielającemu pomocy, wraz z wnioskiem o udzielenie pomocy: 1) wszystkich zaświadczeń o pomocy de minimis, jakie otrzymał w roku, w którym ubiega się o pomoc, oraz w ciągu 2 poprzedzających go lat, albo oświadczenia o wielkości pomocy de minimis otrzymanej w tym okresie, albo oświadczenia o nieotrzymaniu takiej pomocy w tym okresie (art. 37 ust. 1 pkt 1). Podmiot ubiegający się o pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie jest zobowiązany do przedstawienia podmiotowi udzielającemu pomocy, wraz z wnioskiem o udzielenie pomocy: 1) wszystkich zaświadczeń o pomocy de minimis w rolnictwie, jakie otrzymał w roku, w którym ubiega się o pomoc, oraz w ciągu 2 poprzedzających go lat obrotowych, albo oświadczenia o wielkości pomocy de minimis w rolnictwie otrzymanej w tym okresie, albo oświadczenia o nieotrzymaniu takiej pomocy w tym okresie; 2) wszystkich zaświadczeń o pomocy de minimis w rybołówstwie, jakie otrzymał w roku, w którym ubiega się o pomoc, oraz w ciągu 2 poprzedzających go lat, albo oświadczenia o wielkości pomocy de minimis w rybołówstwie otrzymanej w tym okresie, albo oświadczenia o nieotrzymaniu takiej pomocy w tym okresie (art. 37 ust. 2 pkt 1 i 2). Zdaniem Kolegium Izby poprzez pominięciem

Uchwale możliwości złożenia oświadczeń przez przedsiębiorcę ubiegającego się o pomoc publiczną, Rada Gminy Pabianice w konsekwencji narusza art. 37 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 roku o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, z których to przepisów jednoznacznie wynika, że przedsiębiorca może złożyć nie tylko zaświadczenia, ale również oświadczenia dotyczące pomocy de minimis.

W §2 ust. 2 pkt 9 badanej Uchwały postanowiono, że dotacja na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru lub ewidencji może obejmować nakłady konieczne na *(pkt 9): odnowienie lub uzupełnienie posadzek, tynków i okładzin architektonicznych albo ich całkowite odtworzenie, z uwzględnieniem charakterystycznej dla tego zabytku kolorystyki.*

Zgodnie z art. 81 ustawy z dnia 23 lipca 2003 roku o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami w trybie określonym odrębnymi przepisami dotacja na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków może być udzielona przez organ stanowiący gminy, powiatu lub samorządu województwa, na zasadach określonych w podjętej przez ten organ uchwale. Dotacja, w zakresie określonym w art. 77, może być udzielona w wysokości do 100% nakładów koniecznych na wykonanie przez wnioskodawcę prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków. Z powyższego wynika, że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego został upoważniony do ustalenia w uchwale zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków. Organowi temu nie udzielono natomiast upoważnienia do zmiany postanowień art. 77 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, określającego rodzaje prac konserwatorskich, restauratorskich oraz robót budowlanych, na które dotacja może zostać przeznaczona. Stosownie do art. 77 pkt 9) *dotacja może obejmować nakłady konieczne na odnowienie lub uzupełnienie tynków i okładzin architektonicznych albo ich całkowite odtworzenie, z uwzględnieniem charakterystycznej dla tego zabytku kolorystyki.*

Postanawiając zatem w §2 ust. 2 pkt 9 przedmiotowej Uchwały w sposób odmienny niż wynika to z art. 77 pkt 9) ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, Rada Gminy Pabianice przekroczyła zakres przyznanego jej upoważnienia, naruszając art. 81 w zw. z art. 77 pkt 9) ww. ustawy. Kolegium Izby podkreśla, że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego wykonując swoje kompetencje w zakresie uchwalania aktu prawa miejscowego ma obowiązek uwzględniać treść normy ustawowej, zawierającej upoważnienie do podjęcia takiego aktu. Wskazać przy tym należy, że normy upoważniające powinny być interpretowane w sposób ścisły, literalny. Zgodnie bowiem z utrwalonym orzecznictwem sądów administracyjnych (np. wyrok NSA w Warszawie z 8 maja 2013 r. sygn. akt II GSK 299/12, LEX nr 1328496) organ samorządu terytorialnego wykonujący kompetencję prawodawczą zawartą w upoważnieniu ustawowym jest zobowiązany działać ściśle w granicach tego upoważnienia i nie jest uprawniony do wychodzenia poza zakres upoważnienia ustawowego. Za niedopuszczalne należy zatem uznać modyfikowanie regulacji ustawowych w uchwałach organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego.

Nadto, Kolegium wskazuje również na niespójności między postanowieniem zawartym w §5 ust. 1 pkt 2 Uchwały, a treścią załącznika do Uchwały. W §5 ust. 1 pkt 2 ustalono, że wniosek o przyznanie dotacji powinien zawierać dane o zabytku zgodne z informacjami zawartymi w rejestrze zabytków, ograniczając tym samym obowiązek przedstawienia danych tylko do informacji wynikających z rejestru zabytków. Natomiast w załączniku określającym wzór wniosku o udzielenie dotacji postanowiono o konieczności podania danych pochodzących zarówno z rejestru zabytków, jaki i z gminnej ewidencji zabytków. W części IA. (Dane o zabytku), w pkt 2 zobowiązano bowiem wnioskodawcę do podania numeru wynikającego z rejestru zabytków lub z gminnej ewidencji zabytków, a w części I B – (Wnioskodawca), w pkt 7 wskazano, że należy także podać datę wpisu do rejestru zabytków lub do gminnej ewidencji zabytków. Z powyższych postanowień nie sposób jednoznacznie określić, czy wolą Rady Gminy było, aby składający wniosek o dotację przy zabytku wpisanym do gminnej ewidencji zabytków podawał dane o zabytku wynikające z tej ewidencji, bowiem konieczność przedłożenia takich danych nie wynika z postanowienia §5 ust. 1 pkt 2 Uchwały, przy czym jednocześnie obowiązek ich podania zawarto w załączniku do Uchwały. Kolegium Izby podkreśla przy powyższym, że postanowienia aktów prawa miejscowego powinny zawierać normy jasne i wyczerpujące (por. wyrok NSA oz. Gdańsk z dnia 6.06.1995r. sygn. akt SA/Gd 2949/94).

Mając na uwadze powyższe, Kolegium Izby postanowiło, jak w sentencji.

Od uchwały Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi. Skargę wnosi się do Sądu za pośrednictwem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu uchwały.

**Przewodniczący Kolegium
Zastępca Prezesa RIO w Łodzi**

Beata Kaczmarek