



UCHWAŁA NR 13/50/2018
KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W ŁODZI
z dnia 18 kwietnia 2018 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w składzie:

- | | |
|--|--------------------------------|
| 1/ Beata Kaczmarek | 8/ Bogusław Wenus |
| 2/ Ewa Śpionek | 9/ Grażyna Kos |
| 3/ Iwona Kopczyńska | 10/ Barbara Polowczyk |
| 4/ Anna Kaźmierczak | 11/ Paweł Dobrzyński |
| 5/ Bogdan Łągwa | 12/ Krzysztof Kozik |
| 6/ Agnieszka Kamyczek – Maszewska | 13/ Tomasz Jan Karwicki |
| 7/ Józefa Lucyna Michejda | |

Po rozpoznaniu w dniu 18 kwietnia 2018 r. uchwały nr XXXIX/332/18 Rady Powiatu w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 21 marca 2018 roku w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, działając na podstawie art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1868 z późn. zm.).

uchwała, co następuje:

z powodu naruszenia prawa tj. art. 126 i art. 127 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2017, poz. 2077) stwierdza się częściową nieważność § 2 ust. 1 uchwały nr XXXIX/332/18 Rady Powiatu w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 21 marca 2018 roku w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków w zakresie użytych wyrazów: „albo które zostały przeprowadzone w okresie jednego roku poprzedzającego rok złożenia przez wnioskodawcę wniosku o udzielenie dotacji”.

Uzasadnienie

Rada Powiatu w Piotrkowie Trybunalskim uchwałą nr XXXIX/332/18 z dnia 21 marca 2018 r. uregulowała kwestie udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków. Zgodnie z § 2 ust. 1 dotacje celowe mogą być udzielane na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków położonych lub znajdujących się na obszarze powiatu piotrkowskiego, które zostaną przeprowadzone w roku złożenia przez wnioskodawcę wniosku o udzielenie dotacji, albo które zostały przeprowadzone w okresie jednego roku poprzedzającego rok złożenia przez wnioskodawcę wniosku o udzielenie dotacji. Dotacja celowa jest instytucją prawa finansowego uregulowaną w art. 126 i 127 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2017, poz. 2077). Dotacje są to podlegające szczególnym zasadom rozliczania środki z budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego oraz z państwowych funduszy celowych przeznaczone na podstawie niniejszej ustawy, odrębnych ustaw lub

umów międzynarodowych, na finansowanie lub dofinansowanie realizacji zadań publicznych (art. 126 ustawy). Dotacje celowe są przeznaczone na finansowanie lub dofinansowanie m.in. zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, bieżących zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego, kosztów realizacji inwestycji. Zgodnie z art. 81 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. z 2017 r. poz. 2187) organ stanowiący powiatu, na zasadach określonych w podjętej przez ten organ uchwale, może udzielać dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków. W ten sposób realizowane jest m.in. zadanie własne powiatu wynikające z art. 4 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym.

Kolegium Izby uznaje, że wynikający z § 2 ust. 1 zapis uchwały o brzmieniu: „albo które zostały przeprowadzone w okresie jednego roku poprzedzającego rok złożenia przez wnioskodawcę wniosku o udzielenie dotacji” pozostaje w sprzeczności z art. 126 i 127 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Zwraca w tym względzie uwagę na wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 listopada 2016 r. II GSK 954/15, w którym Sąd uznał, że nie ma możliwości dotowania środkami pieniężnymi – przekazanymi w ramach dotacji celowej - inwestycji z zakresu ochrony środowiska zrealizowanych przed datą zawarcia umowy dotacyjnej. Sąd w tym orzeczeniu wypowiedział się w kwestii instytucji dotacji celowej i pomimo tego, że orzeczenie dotyczy dotacji z zakresu ochrony środowiska to interpretacja przepisów prawa dokonana przez sąd ma również zastosowanie do dotacji celowych udzielanych na ochronę zabytków. Naczelny Sąd Administracyjny w uzasadnieniu do wyroku, powołując się na treść art. 126 i art. 127 ust. 1 ustawy o finansach publicznych wywodzi, że ustawodawca nie dopuszcza możliwości finansowania lub dofinansowania kosztów zadań publicznych, które już zostały poniesione, gdyż wydatek ten miałby charakter refundacji poniesionych kosztów, nie zaś dotacji na realizację zadania (celu). Każda dotacja ma służyć finansowaniu lub dofinansowaniu realizacji zadań publicznych, a więc zadania które istnieje w dacie przyznania prawa do jego finansowania lub dofinansowania. Dopiero po przyznaniu prawa do dotacji można mówić o realizacji zadania publicznego. Przedmiotowa uchwała w § 2 ust. 1 dopuszcza możliwość przyznania dotacji na prace już zrealizowane w okresie przed podjęciem uchwały, przed złożeniem wniosku o udzielenie dotacji, przed podjęciem uchwały przyznającej dotację i przed zawarciem umowy stosownie do § 7 uchwały, czym dopuszcza się do naruszenia art. 126 i 127 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Od uchwały Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi. Skargę wnosi się do Sądu za pośrednictwem Regionalnej Izby Obrachunkowej w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu uchwały.

**Przewodniczący Kolegium
Zastępca Prezesa RIO w Łodzi**

Beata Kaczmarek