

UCHWAŁA NR 16/77/2017
KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W ŁODZI
z dnia 25 kwietnia 2017 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w składzie:

- | | |
|--|--------------------------------|
| 1/ Beata Kaczmarek | 9/ Bogusław Wenus |
| 2/ Ewa Śpionek | 10/ Grażyna Kos |
| 3/ Iwona Kopczyńska | 11/ Barbara Polowczyk |
| 4/ Anna Kaźmierczak | 12/ Paweł Dobrzyński |
| 5/ Paweł Jaśkiewicz | 13/ Roman Drozdowski |
| 6/ Łukasz Szczepanik | 14/ Krzysztof Kozik |
| 7/ Agnieszka Kamyczek - Maszewska | 15/ Tomasz Jan Karwicki |
| 8/ Józefa Lucyna Michejda | |

Po rozpoznaniu w dniu 25 kwietnia 2017 roku Uchwały Rady Gminy Krzyżanów Nr XVI/180/2017 z dnia 24 marca 2017 roku w sprawie zasad udzielania dotacji celowej na dofinansowanie podłączeń budynków do zbiorczego systemu kanalizacyjnego, działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2016r., poz. 446 ze zm.) oraz art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. Dz. U. 2016r., poz. 561)

uchwała, co następuje:

stwierdza się nieważność Uchwały Rady Gminy Krzyżanów Nr XVI/180/2017 z dnia 24 marca 2017 roku w sprawie zasad udzielania dotacji celowej na dofinansowanie podłączeń budynków do zbiorczego systemu kanalizacyjnego, z powodu naruszenia prawa tj. art. 403 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2016r., poz. 672 ze zm.) w związku z art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 roku o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (t.j. Dz. U. 2016r., poz. 1808).

Uzasadnienie

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi wszczęło postępowanie nadzorcze w stosunku do Uchwały Rady Gminy Krzyżanów Nr XVI/180/2017 z dnia 24 marca 2017 roku w sprawie zasad udzielania dotacji celowej na dofinansowanie podłączeń budynków do zbiorczego systemu kanalizacyjnego - zwanej dalej „Uchwałą” – zapraszając na posiedzenie przedstawicieli jednostki. Na posiedzenie Kolegium nie zgłosił się przedstawiciel jednostki, przesłał on tylko wyjaśnienie w zakresie zaopiniowania projektu badanej Uchwały przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Uchwała wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w dniu 29 marca 2017 roku.

Jako podstawę jej podjęcia wskazano m.in.: art. 18 ust. 2 pkt 15, art. 40 ust. 1, art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, art. 403 ust. 2, ust. 4 pkt 1 lit. a i b, ust. 5 i ust. 6 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska.

Zgodnie z art. 403 ust. 4 ustawy Prawo ochrony środowiska finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej może polegać na udzieleniu dotacji celowej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych z budżetu gminy na finansowanie lub dofinansowanie kosztów inwestycji podmiotów niezaliczonych do sektora finansów publicznych w szczególności: osób fizycznych, wspólnot mieszkaniowych, osób prawnych i przedsiębiorców, jak również jednostek sektora finansów publicznych będących gminnymi lub powiatowymi osobami prawnymi. W myśl art. 403 ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska, do kompetencji organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego (dalej: jst) należy określenie zasad udzielania dotacji celowej, obejmujące w szczególności kryteria wyboru inwestycji do finansowania lub dofinansowania oraz tryb postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposób jej rozliczania.

W § 3 badanej Uchwały Rada Gminy postanowiła, że uprawnionymi do ubiegania się o udzielenie dotacji są: osoby fizyczne, wspólnoty mieszkaniowe, osoby prawne i przedsiębiorcy, zatem wyszczególniono podmioty wskazane w art. 403 ust. 4 pkt 1 ustawy Prawo ochrony środowiska. Zakresem podmiotowym Uchwała nie obejmuje podmiotów wymienionych w art. 403 ust. 4 pkt 2 ww. ustawy, tj. jednostek sektora finansów publicznych będących gminnymi lub powiatowymi osobami prawnymi. W ocenie Kolegium Izby na podstawie delegacji wynikającej z art. 403 ust. 5 ww. ustawy, Rada Gminy nie ma kompetencji do zawężania kręgu podmiotów, które mogą otrzymać dotację z budżetu Gminy na realizację zadań z zakresu ochrony środowiska. Wykaz podmiotów uprawnionych do otrzymania dotacji, wynika z przepisów ww. ustawy a ograniczenie kręgu podmiotów uprawnionych do jej otrzymania, stanowi naruszenie art. 403 ust. 4 i 5 ww. ustawy.

W § 3 ust. 5 Uchwały postanowiono, iż w przypadku ubiegania się o dotację przez podmioty prowadzące działalność gospodarczą, stanowić ona będzie pomoc de minimis w rozumieniu rozporządzenia Komisji (UE) nr 1407/13 z dnia 18 grudnia 2013 roku w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis (Dz. Urz. UE L 352 z 24.12.2013r.) lub pomoc de minimis w rolnictwie, w rozumieniu rozporządzeniu Komisji (UE) nr 1408/2013 z dnia 18 grudnia 2013 roku w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis w sektorze rolnym (Dz. Urz. UE L 352 z 24.12.2013r.). Wójt Gminy w przesłanej pisemnej informacji wyjaśnił, że projekt Uchwały nie był przesłany do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w celu zaopiniowania, powyższe pozostaje w sprzeczności z art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 roku o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej. Z cytowanego przepisu wynika, że projekt programu pomocowego przewidujący udzielenie pomocy de minimis, podlega zgłoszeniu prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który w terminie 14 dni może przedstawić zastrzeżenia dotyczące przejrzystości zasad udzielania pomocy.

W § 3 ust. 8 i 9 uregulowano zasady rozpatrywania wniosków, postanawiając, że wnioski niekompletne nie będą rozpatrywane do czasu ich uzupełnienia, wnioski niespełniające warunków

zawartych w Regulaminie pozostaną bez rozpatrzenia. Zgodnie z § 3 ust. 10, decyzję o przyznaniu dotacji podejmuje Wójt Gminy i następnie podpisuje on z wybranym podmiotem umowę o przyznaniu dofinansowania. W ocenie Kolegium niespójne z tym regulacjami pozostają postanowienia zawarte w § 2 ust. 7, w którym wskazano, że udzielone dofinansowanie może być przeznaczone wyłącznie na pokrycie kosztów kwalifikowanych poniesionych po dniu złożenia wniosku. Z powyższej regulacji wynika, że fakt złożenia wniosku, byłby wystarczający do poniesienia kosztów na wykonanie podłączenia do sieci kanalizacyjnej i następnie skuteczne wnioskowanie o wypłatę dofinansowania. Bezprzedmiotowe w tym kontekście byłoby weryfikowanie złożonych wniosków, ich ewentualne uzupełnianie, podjęcie przez Wójta Gminy decyzji o przyznaniu dofinansowania i podpisanie umowy o przyznaniu dofinansowania.

W § 3 ust. 7 Rada Gminy ustaliła, że Wójt Gminy określi wzór wniosku, na podstawie którego uprawniony podmiot będzie zwracał się o przyznanie dotacji. Ustawodawca w art. 403 ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska wskazał, że do kompetencji organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego należy określenie zasad udzielania dotacji celowej, obejmujące w szczególności kryteria wyboru inwestycji do finansowania lub dofinansowania oraz trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposobu jej rozliczania. Cytowany przepis stanowi delegację dla organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego do określonego działania w tym zakresie. Zatem Rada Gmina w ramach regulacji dotyczących trybu postępowania w sprawie udzielenia dotacji, powinna określić m.in.: regulacje dotyczące wymogów formalnych wniosku, jak i jego wzór. Ponadto Kolegium zauważa, że ustawodawca w art. 403 ust. 5 ww. ustawy, nie upoważnił organu stanowiącego do przekazania jakichkolwiek kompetencji w zakresie zasad i trybu udzielania i rozliczania dotacji dla organu wykonawczego. Mając powyższe na względzie, Kolegium stwierdza, że regulacja zamieszczona w § 3 ust. 7 jest niezgodna z art. 403 ust. 5 ww. ustawy.

Ponadto Kolegium wskazuje na brak wewnętrznej zgodności postanowień regulaminu. W § 2 ust. 2 Rada Gminy postanowiła, że kwota wsparcia wynosi do 50 % kosztów całkowitych przedsięwzięcia, z zastrzeżeniem, że dofinansowanie do jednego podłączenia do kanalizacji sanitarnej nie może przekroczyć 3.000 zł. Regulacje zamieszczone w § 2 ust. 4 i 5 wprowadzają podział na koszty kwalifikowane i niekwalifikowane. Natomiast w § 2 ust. 8 i 9 postanowiono, iż wysokość dotacji dla beneficjenta wynosi 50 % kosztów kwalifikowanych, pozostałe 50 % kosztów kwalifikowanych oraz 100 % kosztów niekwalifikowanych pokryje beneficjent ze środków własnych. Zatem w ust. 8 i 9 pominięto zagadnienie wysokości maksymalnego dofinansowania do jednego podłączenia do kanalizacji, o którym stanowi ust. 2. W ocenie Kolegium, przy ustalaniu wysokości dofinansowania może dojść do sytuacji, w której nie będzie wiadomo, którą regulację zastosować - czy zamieszczoną w ust. 2, czy w ust. 8 i 9. Sytuacja taka może wystąpić, gdy koszty kwalifikowane przekroczą 6.000 zł, wyniosą np. 6.500 zł, zgodnie z ust. 2 wysokość dofinansowania nie może przekroczyć 3.000 zł, natomiast zgodnie z ust. 8 wysokość dofinansowania wynosi 50 % kosztów kwalifikowanych, czyli dotacja powinna być udzielana w wysokości 3.250 zł.

Mając powyższe na uwadze, Kolegium Izby orzekło, jak w sentencji.

Od uchwały Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi. Skargę wnosi się do Sądu za pośrednictwem Regionalnej Izby Obrachunkowej w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu uchwały.

**Przewodniczący Kolegium
Zastępca Prezesa RIO w Łodzi**

Beata Kaczmarek

**DOKUMENT PODPISANY ELEKTRONICZNIE**

Typ dokumentu	Uchwała - rozstrzygnięcie w części
Tytuł dokumentu	
Sygnatura	16/77/2017
Data dokumentu	2017-04-25
Data złożenia podpisu	2017-05-22 12:07:06
Osoba podpisująca	Beata Kaczmarek; RIO w Łodzi
Wystawca certyfikatu	CN=CERTUM QCA, O=Asseco Data Systems S.A., C=PL, 2.5.4.5=Nr wpisu: 14
Identyfikator dokumentu	8869F020-613A-4503-9C77-577C95737E28