

Uchwała Nr 20/93/2016
z dnia 18 lipca 2016 r.
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi
w składzie:

- | | |
|--|-----------------------------------|
| 1/ Ryszard Paweł Krawczyk | 10/ Józefa Lucyna Michejda |
| 2/ Beata Kaczmarek | 11/ Bogusław Wenus |
| 3/ Ewa Śpionek | 12/ Grażyna Kos |
| 4/ Iwona Kopczyńska | 13/ Barbara Polowczyk |
| 5/ Anna Kaźmierczak | 14/ Paweł Dobrzyński |
| 6/ Bogdan Łągwa | 15/ Roman Drozdowski |
| 7/ Paweł Jaśkiewicz | 16/ Krzysztof Kozik |
| 8/ Łukasz Szczepanik | 17/ Tomasz Jan Karwicki |
| 9/ Agnieszka Kamyczek-Maszewska | |

Po rozpoznaniu w dniu 18 lipca 2016 roku Uchwały Nr XXIII/189/16 Rady Miejskiej w Konstantynowie Łódzkim z dnia 23 czerwca 2016 r. w sprawie absolutorium dla Burmistrza Konstantynowa Łódzkiego za 2015 roku, doręczonej Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Łodzi w dniu 30 czerwca 2016 roku, działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (j.t. Dz.U. z 2016r., poz. 446) oraz art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (j.t. Dz.U. z 2016r., poz.561)

Kolegium uchwala, co następuje:

z powodu naruszenia prawa, tj. **art. 28a ust. 1 zdanie drugie** ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (j.t. Dz.U. z 2016r., poz. 446) oraz **art. 271 ust. 1 pkt 6)** ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013r., poz.885 z póź.zm.) polegającego na niedochowaniu ustawowo określonej procedury w sprawie absolutorium - przez to, że Rada Miejska w Konstantynowie Łódzkim nie zapoznała się z wnioskiem Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium oraz opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi o tym wniosku - stwierdza się nieważność Uchwały Nr XXIII/189/16 Rady Miejskiej w Konstantynowie Łódzkim z dnia 23 czerwca 2016 r. w sprawie absolutorium dla Burmistrza Konstantynowa Łódzkiego za 2015 roku.

Uzasadnienie

W dniu 30 czerwca 2016 roku Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Łodzi doręczono Uchwałę Nr XXIII/189/16 Rady Miejskiej w Konstantynowie Łódzkim z dnia 23 czerwca 2016 r. w sprawie absolutorium dla Burmistrza Konstantynowa Łódzkiego za 2015 roku

(zwaną dalej Uchwałą).

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi wszczęło postępowanie nadzorcze wobec Uchwały. Przedmiotowa Uchwała została rozpatrzona przez Kolegium Izby na posiedzeniu w dniu 18 lipca bieżącego roku, w którym uczestniczyli przedstawiciele Miasta Konstantynowa Łódzkiego: pan Andrzej Błaszczyk - sekretarz Miasta oraz pan Marek Pilc - radca prawny.

Stan faktyczny sprawy przedstawia się następująco:

W dniu 6 czerwca 2016 roku do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi wpłynęło pismo Przewodniczącego Rady Miejskiej w Konstantynowie Łódzkim (nr BRM.0004.05.2016 z dnia 6.06.2016r.), w którym Przewodniczący wniósł o wydanie przez Izbę opinii do projektu Uchwały nr 1/16 Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Konstantynowie Łódzkim z dnia 2 czerwca 2016r. w sprawie zaopiniowania wykonania budżetu za rok 2015 i wystąpienia z wnioskiem o udzielenie Burmistrzowi Konstantynowa Łódzkiego absolutorium. Wraz z ww. projektem Izbie przekazano również kserokopię Protokołu nr 10 oraz listy obecności z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Konstantynowie Łódzkim z dnia 2.06.2016r.

Z Protokołu nr 10 wynika, że w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Konstantynowie Łódzkim w dniu 2 czerwca bieżącego roku brali udział wszyscy członkowie Komisji - 8 radnych. Po zakończeniu dyskusji nad realizacją budżetu Miasta za 2015 rok, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej odczytała treść projektu Uchwały nr 1/16 Komisji Rewizyjnej w sprawie zaopiniowania wykonania budżetu za rok 2015 i wystąpienia z wnioskiem o udzielenie Burmistrzowi Konstantynowa Łódzkiego absolutorium. W projekcie wskazano, że Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje wykonanie przez Burmistrza Konstantynowa Łódzkiego budżetu za rok 2015 i występuje z wnioskiem o udzielenie absolutorium. W protokole odnotowano, że za projektem Uchwały nr 1/16 opowiedziało się 4 radnych, przeciw temu projektowi głosowało również 4 radnych. W przedłożonym protokole zawarto stwierdzenie: „...*Uchwała nie została przyjęta i wobec tego nie podejmuje się uchwały ze stanowiskiem przeciwnym, ale decyzja Komisji nie ma wpływu na dalszą decyzję Rady Miejskiej*”. Pod protokołem widnieją podpisy wszystkich członków Komisji Rewizyjnej uczestniczących w posiedzeniu, stosownie do wymogu wynikającego z § 99 ust. 5 Uchwały Nr III/27/2002 Rady Miejskiej w Konstantynowie Łódzkim z dnia 20 grudnia 2002 roku w sprawie przyjęcia Statutu Miasta Konstantynowa Łódzkiego (j.t. Dz.Urz. Woj. Łódzkiego z 2013r., poz. 2982), według którego z posiedzenia Komisji Rewizyjnej należy sporządzić protokół, który winien być podpisany przez wszystkich członków komisji uczestniczących w posiedzeniu.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, w dniu 8 czerwca 2016 roku, skierowała pismo (nr WA 4120-22/2016-4) do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Konstantynowie Łódzkim (w tym do wiadomości Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej), w którym wskazała, że przesłane Izbie dokumenty, przy piśmie nr BRM.0004.05.2016 z dnia 6.06.2016r., nie zawierają wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Konstantynowie Łódzkim w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta. Izba powołała stosowne przepisy ustawy z dnia 8 marca

1990 roku o samorządzie gminnym i ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych dotyczące obowiązków komisji rewizyjnej w procedurze absolutoryjnej.

W dniu 13 czerwca 2016 roku Izbie doręczono pismo Przewodniczącego Rady Miejskiej w Konstancynie Łódzkiej (nr BRM.0004.05.2016 z dnia 10.06.2016r.), w którym Przewodniczący wniósł o zaopiniowanie stanowiska Komisji Rewizyjnej na temat absolutorium dla Burmistrza Konstancyna Łódzkiego, zawartego w Protokole nr 11. Izbie przekazano kserokopię Protokołu nr 11 oraz listy obecności z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 10.06.2016r. Z przedłożonych dokumentów wynika, że w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, które odbyło się w dniu 10 czerwca 2016 roku brali udział wszyscy członkowie Komisji - 8 radnych. Radnym przedstawiono pismo Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi, z dnia 8 czerwca 2016 roku nr WA 4120-22/2016-4. W protokole z posiedzenia wskazano: *„Komisja Rewizyjna stwierdza, że na posiedzeniu w dniu 2 czerwca 2016 roku w drodze głosowania nad uchwałą w sprawie zaopiniowania wykonania budżetu za rok 2015 i wystąpienia z wnioskiem o udzielenie Burmistrzowi absolutorium, która nie uzyskała wymaganej w takim przypadku zwykłej większości głosów, Komisja tym samym wyraziła negatywne stanowisko w sprawie udzielenia absolutorium dla Burmistrza Konstancyna Łódzkiego. W związku z tym, Komisja Rewizyjna wnosi o nieudzielenie Burmistrzowi Konstancyna Łódzkiego absolutorium”*. Z przedłożonych dokumentów wynika, że Komisja Rewizyjna nie przeprowadziła głosowania w ww. zakresie. W protokole zawarto stwierdzenie: *„... nie będzie ponownego głosowania, gdyż poprzednie było prawidłowe.”* Pod protokołem widnieją podpisy wszystkich członków Komisji Rewizyjnej.

W dniu 16 czerwca bieżącego roku Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi podjął Uchwałę Nr I/119/2016, w której uznał, że brak jest przesłanek formano-prawnych do zaopiniowania dokumentów Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Konstancynie Łódzkiej przekazanych przez Przewodniczącego Rady Miejskiej w Konstancynie Łódzkiej. Skład Orzekający wskazał w szczególności, że w jego ocenie Komisja Rewizyjna nie uchwaliła wniosku (opinii, stanowiska) w sprawie absolutorium dla Burmistrza za 2015 rok, co potwierdza wynik głosowania, które Komisja przeprowadziła na posiedzeniu w dniu 2 czerwca 2016 roku głosując nad projektem Uchwały nr 1/16 w sprawie zaopiniowania wykonania budżetu za rok 2015 i wystąpienia z wnioskiem o udzielenie Burmistrzowi Konstancyna Łódzkiego absolutorium (4 głosy „za”, 4 głosy „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”). Zdaniem Składu Orzekającego wobec takiego wyniku głosowania nie było podstaw prawnych do uznania, że wyrażone zostało negatywne stanowisko w sprawie udzielenia absolutorium, jak również nie było podstaw do wnioskowania o nieudzielenie absolutorium, jak to uczyniła Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 10 czerwca bieżącego roku. Uchwała Nr I/119/2016 Składu Orzekającego została przekazana faxem, w dniu jej wydania, tj. 16 czerwca bieżącego roku Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Konstancynie Łódzkiej oraz Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej.

W dniu 23 czerwca 2016 roku odbyła się XXIII sesja Rady Miejskiej w Konstancynie Łódzkiej, na której podjęto badaną Uchwałę. W § 1 Uchwały wskazano, że Rada Miejska w Konstancynie Łódzkiej, po rozpatrzeniu i zatwierdzeniu: sprawozdania z wykonania

budżetu gminy Konstantynów Łódzki za 2015 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego, sprawozdania finansowego za 2015 rok oraz po zapoznaniu się z opinią Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi wyrażoną w Uchwale nr I/54/2016 z dnia 25 kwietnia 2016 roku i stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Konstantynowie Łódzkim wyrażonym na posiedzeniach w dniach 2 i 10 czerwca 2016 roku oraz opinią Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi wyrażoną w Uchwale nr I/119/2016 z dnia 16 czerwca 2016 roku, postanowiła udzielić Burmistrzowi Konstantynowa Łódzkiego absolutorium za 2015 rok. Z doręczonego Izbie wyciągu z protokołu XXIII sesji Rady Miejskiej w Konstantynowie Łódzkim wynika, że przedmiotowa Uchwała została podjęta 9 głosami „za”, 6 głosami „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”. W głosowaniu wzięło udział 15 radnych Rady Miejskiej w Konstantynowie Łódzkim, tj. cały ustawowy skład Rady. Z wyciągu z protokołu wynika również, że radni zostali zapoznani z ww. dokumentami dotyczącymi przebiegu procedury absolutorijnej i niektórzy z nich zgłaszali wątpliwości, co do podstaw prawnych i możliwości podejmowania uchwały w sprawie absolutorium dla Burmistrza podczas sesji w dniu 23 czerwca 2016 roku.

Uczestniczący w posiedzeniu Kolegium przedstawiciele jednostki wskazali w szczególności, że w Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Konstantynowie Łódzkim w toku głosowania nad projektem uchwały w sprawie zaopiniowania wykonania budżetu za rok 2015 i wystąpienia z wnioskiem o udzielenie Burmistrzowi absolutorium wystąpił pat: 4 radnych Komisji Rewizyjnej głosowało „za” taką uchwałą i 4 „przeciw” niej. Po ustaleniu, że Statut Miasta Konstantynowa Łódzkiego nie przewiduje w takiej sytuacji ważącego głosu przewodniczącego Komisji Rewizyjnej i uznaniu, że nie ma podstaw do reasumpcji głosowania, ponieważ zostało ono przeprowadzone prawidłowo – postanowiono, że w takim przypadku należy uznać, że Komisja Rewizyjna automatycznie podjęła uchwałę o przeciwnej treści. Przedstawiciele Miasta wyjaśnili dalej, że w ich ocenie nie było szans na przyjęcie wniosku negatywnego w drodze głosowania, ponieważ głosowanie w takiej sprawie wymaga zwykłej większości głosów i za każdym razem byłby wynik: 4 do 4. W tym zakresie reprezentujący Miasto powołali się na swoją wiedzę o poglądach radnych Komisji Rewizyjnej i sytuacji w Radzie Miejskiej wskazując, że można było *a priori* założyć, że uchwała przeciwna także nie zostałaby przegłosowana. Doprowadzenie do głosowania wniosku przeciwnego spowodowałoby sytuację, w której byłby nieprzegłosowany wniosek pozytywny o udzielenie absolutorium oraz nieprzegłosowany wniosek w sprawie nieudzielenia absolutorium. Nie można by było rozważać, czy stanowisko Komisji Rewizyjnej było negatywne, bo wówczas byłyby dwa alternatywne wnioski i nie można by było podjąć żadnego stanowiska. Przedstawiciele Miasta Konstantynowa Łódzkiego wskazali, że kierowano się tu wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 6 lutego 2014 roku (sygn. I SA/Po 941/13), który stwierdził, że nie można zmuszać radnych do podejmowania głosowania w nieskończoność, do wielokrotnego głosowania i wobec tego, skoro nie przeszedł w głosowaniu wniosek pozytywny, to automatycznie zostało wypracowane stanowisko negatywne. W ocenie reprezentujących Miasto, racjonalny ustawodawca i wykładnia systemowa nie pozwalają na pozostawienie luki i takiej interpretacji przepisów, by ta luka została i spowodowała, że Rada Miejska w sytuacji pata w

Komisji Rewizyjnej nie mogłaby głosować w sprawie absolutorium. Przedstawiciele Miasta Konstantynowa Łódzkiego wyjaśnili również, że w ich ocenie opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w przedmiocie wniosku Komisji Rewizyjnej nie jest potrzebna Radzie Miejskiej w toku procedury absolutoryjnej, ponieważ taki obowiązek nie wynika z art. 271 ustawy o finansach publicznych. Potrzebną Radzie Miejskiej opinią Izby jest opinia o sprawozdaniu z wykonania budżetu.

Mając powyższe na uwadze, Kolegium stwierdziło, co następuje:

W myśl art. **28a ust. 1 zdanie drugie** ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, przed podjęciem uchwały w sprawie udzielenia wójtowi absolutorium rada gminy zapoznaje się z wnioskiem i opinią, o których mowa w art. 18a ust. 3 tej ustawy. Zgodnie z art. 18a ust. 3 komisja rewizyjna opiniuje wykonanie budżetu gminy i występuje z wnioskiem do rady gminy w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium wójtowi. Wniosek w sprawie absolutorium podlega zaopiniowaniu przez regionalną izbę obrachunkową. Stosownie do **art. 271 ust. 1** ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, nie później niż dnia 30 czerwca roku następującego po roku budżetowym, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego podejmuje uchwałę w sprawie absolutorium dla burmistrza po zapoznaniu się z: 1) sprawozdaniem z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego; 2) sprawozdaniem finansowym; 3) opinią z badania sprawozdania finansowego, o którym mowa w art. 268; 4) opinią regionalnej izby obrachunkowej, o której mowa w art. 270 ust. 2; 5) informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego; 6) stanowiskiem komisji rewizyjnej. Z powołanych przepisów jednoznacznie wynika, że w toku procedury absolutoryjnej, przed przystąpieniem do głosowania w sprawie absolutorium, rada gminy powinna zapoznać się z wnioskiem komisji rewizyjnej w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium, w rozumieniu art. 18a ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, określanym jako stanowisko komisji rewizyjnej w art. 271 ust. 1 pkt 6 ustawy o finansach publicznych. Rada gminy powinna również zapoznać się z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o tym wniosku (stanowisku) komisji rewizyjnej.

Z treści badanej Uchwały wynika, że Rada Miejska w Konstantynowie Łódzkim postanowiła udzielić absolutorium Burmistrzowi, po zapoznaniu się, m.in. ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Konstantynowie Łódzkim wyrażonym na posiedzeniach w dniach 2 i 10 czerwca 2016 roku oraz opinią Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi zawartą w Uchwale nr I/119/2016 z dnia 16 czerwca 2016 roku. W ocenie Kolegium Izby, Rada Miejska w Konstantynowie Łódzkim nie zapoznała się z wnioskiem (stanowiskiem) Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium, bowiem Komisja nie wystąpiła do Rady Miejskiej ani w sprawie udzielenia Burmistrzowi absolutorium, ani też nie wystąpiła do Rady Miejskiej w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi absolutorium. Komisja Rewizyjna, jako podmiot kolegialny wyraża swą wolę w formie uchwał, które zapadają większością głosów. Za wniosek Komisji Rewizyjnej nie można uznać dokumentów sporządzonych w toku jej pracy w dniach 2 oraz 10 czerwca bieżącego roku. Rada nie zapoznała się również z opinią Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi o tym wniosku. W Uchwale Składu Orzekającego nr I/119/2016 z dnia 16 czerwca 2016 roku jednoznacznie wskazano, że brak jest przesłanek do zaopiniowania dokumentów z pracy Komisji Rewizyjnej, gdyż nie zawierają one wniosku Komisji w sprawie absolutorium.

Zdaniem Kolegium Izby, uzyskanie w głosowaniu równej liczby głosów „za” oraz „przeciw” określone wnioskowi skutkuje jedynie nieprzyjęciem głosowanego wniosku. Nie jest to jednakże równoznaczne z uznaniem, że przegłosowano i przyjęto w rezultacie uchwałę zawierającą wniosek o treści przeciwnej. Stanowisko o automatycznym podjęciu uchwały o treści przeciwnej do głosowanej, prezentowane przez przedstawicieli jednostki na posiedzeniu Kolegium, nie znajduje umocowania ani w regulacjach ustawy o samorządzie gminnym, ani w ustawie o finansach publicznych, określających procedurę absolutorium gminnego. Nie wynika ono również z Uchwały Nr III/27/2002 Rady Miejskiej w Konstancynie Łódzkiej z dnia 20 grudnia 2002 roku w sprawie przyjęcia Statutu Miasta Konstancyna Łódzkiego, określającego sposób podejmowania uchwał przez Komisję Rewizyjną. Zgodnie z §100 Statutu, uchwały Komisji Rewizyjnej zapadają zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy składu Komisji w głosowaniu jawnym. Głosowanie zwykłą większością głosów oznacza, że przechodzi wniosek lub kandydatura, która uzyskała większą liczbę głosów „za” niż „przeciw”, przy czym głosów wstrzymujących się i nieważnych nie dolicza się do żadnej z głosujących grup „za” lub „przeciw”. Tak wynika również z § 63 ust. 1 Statutu Miasta Konstancyna Łódzkiego. Nieuzyskanie większej liczby głosów „za” niż „przeciw” skutkuje nieprzyjęciem głosowanego wniosku. Nieprzyjęcie w głosowaniu wniosku wystąpi również w sytuacji oddania takiej samej liczby głosów „za” jak i „przeciw” głosowanemu wnioskowi. Zatem skutek nieuzyskania większej liczby głosów „za” danym wnioskiem niż „przeciw” prowadzi jedynie do nieprzyjęcia głosowanego wniosku. Nie można natomiast z wyniku takiego głosowania wywodzić dalej idących konsekwencji i uznać, że w rezultacie głosowania nie tylko nie przyjęto głosowanego wniosku, ale przegłosowano wniosek o treści przeciwnej.

W tym względzie Kolegium Izby nie podzieliło stanowiska prezentowanego przez przedstawicieli Miasta. W ocenie Kolegium taki pogląd może być dopuszczalny tylko wówczas, gdy na jego przyjęcie wyraźnie zezwalają obowiązujące przepisy. Regulacja taka zawarta została na przykład w art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (j.t. Dz.U. z 2016r. poz.814), zgodnie z którym odrzucenie w głosowaniu uchwały o udzieleniu absolutorium zarządowi powiatu jest równoznaczne z przyjęciem uchwały o nieudzieleniu zarządowi absolutorium. Zatem, jeżeli uchwała w sprawie udzielenia absolutorium zarządowi powiatu nie uzyska wymaganej, bezwzględnej większości głosów, to będzie to równoznaczne z nieudzieleniem absolutorium. Jednakże skutek taki wynika z mocy prawa i dotyczy wyłącznie głosowania, z którym ustawodawca skutek ten powiązał – w tym przypadku z głosowaniem nad udzieleniem absolutorium dla zarządu powiatu. W analizowanym stanie faktycznym takiego skutku nie przewidują obowiązujące przepisy regulujące procedurę głosowania w komisji rewizyjnej rady gminy, a więc i w Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Konstancynie Łódzkiej. Zatem, w ocenie Kolegium, za daleko idące uznać należy takie stanowisko przedstawicieli Miasta, zwłaszcza że głosy w Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Konstancynie Łódzkiej rozłożyły się po równo: 4 do 4. Zauważyć przy tym trzeba, że powołany przez reprezentujących Miasto wyrok WSA w Poznaniu z dnia 6 lutego 2014 roku (sygn. I SA/Po 941/13) dotyczył sytuacji, w której głosy nie rozłożyły się równo, bowiem za zatwierdzeniem sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu opowiedziało się mniej radnych (4) niż przeciw temu

wnioskowi (5). Zdaniem Kolegium Izby nie do zaakceptowania jest również stanowisko przedstawicieli Miasta Konstantynowa Łódzkiego zakładające, że gdyby Komisja Rewizyjna głosowała wniosek w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi absolutorium, to wynik głosowania byłby taki sam, jak w przypadku głosowania za udzieleniem absolutorium, a więc: 4 głosy „za”, 4 głosy „przeciw”. Nie można bowiem *a priori* założyć wyniku głosowania w podmiocie kolegiальnym, ponieważ nie sposób przewidzieć wyniku takiego głosowania, powołując się nawet na okoliczność posiadania wiedzy w zakresie poglądów poszczególnych członków Komisji i sytuacji w Radzie.

Wobec powyższego, Rada Miejska w Konstantynowie Łódzkim nie miała podstaw do przyjęcia, że przedstawiono jej wniosek (stanowisko) Komisji Rewizyjnej. Dla wystąpienia z takim wnioskiem konieczne było zgodne z prawem jego przegłosowanie przez Komisję Rewizyjną i przedłożenie organowi stanowiącemu oraz Regionalnej Izbie Obrachunkowej uchwały zawierającej taki wniosek. W świetle obowiązujących przepisów, w tym Statutu Miasta Konstantynowa Łódzkiego każdy projekt uchwały wymaga przeprowadzenia aktu głosowania przez Komisję Rewizyjną, a nie uznania, że podjęto uchwałę o *de facto* dorozumianej, a nie przegłosowanej treści. Obowiązujące przepisy nie znają rozwiązań umożliwiających komisjom rady, czy też samej radzie, ustalania treści uchwał w drodze interpretowania głosowań. Kolegium Izby podziela pogląd, że nie można zmuszać radnych do głosowania danej uchwały „do skutku”, w celu uzyskania pożądanego wyniku. Niemniej, pogląd taki nie może prowadzić do niewykonania przez komisję rewizyjną obowiązku nałożonego art. 18a ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, którym jest zaopiniowanie wykonania budżetu i sformułowanie wniosku w sprawie absolutorium. Podkreślić należy, że żaden podmiot, czy organ nie ma uprawnienia, by zwolnić komisję rewizyjną z tego obowiązku, w tym także samej komisji nie przyznano takiego uprawnienia. Wobec tego podczas swoich posiedzeń komisja rewizyjna powinna spełnić ustawowy wymóg i sformułować wniosek w zakresie absolutorium, lecz nie o treści dorozumianej, a przyjętej w głosowaniu obowiązującym komisję rewizyjną. Nie można z góry wykluczyć, że kontynuowanie pracy przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Konstantynowie Łódzkim nad oceną wykonania budżetu za 2015 rok, doprowadziłoby do sformułowania wniosku w zakresie absolutorium. Wniosek tej komisji stanowi niezbędny element procedury absolutorijnej, z którym rada ma obowiązek zapoznać się przed podjęciem uchwały dotyczącej absolutorium.

Wartość obowiązkowego dokumentu, z którym powinna zapoznać się rada w toku procedury absolutorijnej, ustawodawca nadał również opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o wniosku komisji rewizyjnej. Brak wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Konstantynowie Łódzkim uniemożliwił Składowi Orzekającemu Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi wydanie opinii dotyczącej wniosku, o której mowa w art. 18a ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym. Z opinią taką Rada Miejska w Konstantynowie Łódzkim miała obowiązek zapoznać się przed podjęciem badanej Uchwały. Obowiązek taki nakłada na Radę art. 28a ust. 1 zdanie drugie powołanej ustawy.

Nieprawidłowości dotyczące prowadzonej w Mieście procedury absolutorijnej polegające na braku wniosku Komisji Rewizyjnej o absolutorium i w rezultacie braku opinii o tym wniosku, były zgłaszane przez Izbę (również z możliwością odwołania się od Uchwały nr I/119/2016 z

dnia 16 czerwca 2016 roku) w czasie umożliwiającym Radzie Miejskiej w Konstancynowie Łódzkim zachowanie instrukcyjnego terminu przewidzianego do podjęcia uchwały dotyczącej absolutorium za 2015 rok (30.06.2016r.). Z treści protokołu z posiedzenia Rady Miejskiej w dniu 23 czerwca bieżącego roku wynika, że wątpliwości w tym zakresie podnoszone były także przez niektórych radnych w trakcie sesji. Nie zostały one jednak usunięte i Rada Miejska w Konstancynowie Łódzkim podjęła badaną Uchwałę, pomimo braku wniosku Komisji Rewizyjnej w zakresie absolutorium oraz braku stosownej opinii Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi o tym wniosku. W ocenie Kolegium stanowi to naruszenie **art. 28a ust. 1 zdanie drugie** ustawy o samorządzie gminnym oraz **art. 271 ust. 1 pkt 6** ustawy o finansach publicznych, a naruszenie to ma charakter kwalifikowany, pociągający za sobą sankcję nieważności Uchwały. Rada Miejska w Konstancynowie Łódzkim była bowiem zobowiązana do dochowania wszystkich ustawowych wymagań obowiązujących w toku procedury absolutorijnej.

Biorąc powyższe pod uwagę, Kolegium Izby postanowiło, jak w sentencji.

Od uchwały Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi. Skargę wnosi się do Sądu za pośrednictwem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi, w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu uchwały.

Przewodniczący Kolegium