

Uchwała Nr 3/12/2016
z dnia 25 stycznia 2016 roku
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi
w składzie:

- | | |
|----------------------------------|--|
| 1. Ryszard Paweł Krawczyk | 8. Agnieszka Kamyczek-Maszewska |
| 2. Beata Kaczmarek | 9. Bogusław Wenus |
| 3. Ewa Śpionek | 10. Grażyna Kos |
| 4. Iwona Kopczyńska | 11. Barbara Polowczyk |
| 5. Anna Kaźmierczak | 12. Paweł Dobrzyński |
| 6. Paweł Jaśkiewicz | 13. Roman Drozdowski |
| 7. Bogdan Łągwa | |

Po rozpatrzeniu w dniu 25 stycznia 2016 roku Uchwały Nr XIX/98/15 Rady Gminy Grabów z dnia 21 grudnia 2015 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Grabów na rok 2015, doręczonej Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Łodzi w dniu 28 grudnia 2015 roku, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej działając na podstawie art. 12 ust.1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 z późn. zm.)

uchwała, co następuje:

stwierdza się, że Uchwała Nr XIX/98/15 Rady Gminy Grabów z dnia 21 grudnia 2015 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Grabów na rok 2015, **została podjęta z naruszeniem prawa**, tj. art. 211 ust.1, 4, 5, art. 212 ust.1 pkt 2, art. 214 pkt 1, 3, art. 236 ust.1, art. 222 ust.2 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.) w zw. z art. 26 ust.4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 roku o zarządzaniu kryzysowym (tekst jednolity: Dz.U. 2013 r., poz. 1166 z późn. zm.), w wyniku wystąpienia w Uchwale wewnętrznych sprzeczności dotyczących zmian dokonanych w budżecie oraz w wyniku przeznaczenia rezerwy celowej na zarządzanie kryzysowe na wydatki, które nie były związane z zarządzaniem kryzysowym.

Uzasadnienie

Uchwała Nr XIX/98/15 Rady Gminy Grabów z dnia 21 grudnia 2015 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Grabów na rok 2015 została doręczona Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Łodzi w dniu 28 grudnia 2015 roku. Wskazana Uchwała stanowiła przedmiot posiedzenia Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w dniu 25 stycznia 2016 roku. Dokonując oceny postanowień Uchwały w zakresie zgodności z obowiązującym prawem, Kolegium Izby stwierdziło, że:

- w § 1 ust.2 pkt 1 Uchwały zapisano, że wydatki bieżące zmniejsza się o 394,00 zł i zastępuje kwotą 16.959.543,48 zł, podczas gdy z załącznika do Uchwały

- zawierającego zmiany w planie wydatków budżetu wynikało, że wydatki bieżące zostały zwiększone o 114.183,65 zł, a łączna kwota wydatków bieżących po zmianach wynosiła 16.981.466,74 zł,
- w § 1 ust.2 pkt 2 Uchwały zapisano, że wydatki majątkowe stanowią kwotę 2.472.304,00 zł, natomiast z załącznika do Uchwały zawierającego zmiany w planie wydatków budżetu wynikało, że kwota wydatków majątkowych została zmniejszona o 114.577,65 zł, co powoduje, że po dokonanych zmianach wynosiła 2.472.304,20 zł,
 - w załączniku do Uchwały dotyczącym zadań inwestycyjnych wskazano, że w rozdziale 01010 dokonano *per saldo* zmniejszenia wydatków majątkowych o 94.305,07 zł (zwiększenie o 3.600,00 zł na zadaniu pn. „Budowa oczyszczalni przydomowej w miejscowości Srebrna” oraz zmniejszenie o 97.905,07 zł na zadaniu pn. „Przebudowa sieci wodociągowej w miejscowości Grabów II etap”), podczas gdy z załącznika zawierającego zmiany w planie wydatków budżetu wynikało, że w rozdziale 01010 § 6050 dokonano zmniejszenia wydatków *per saldo* o 75.617,65 zł (powyższe oznacza, że wydatki na zadanie pn. „Przebudowa sieci wodociągowej w miejscowości Grabów II etap” mogły zostać zmniejszone o 79.217,65 zł, a nie 97.905,07 zł),
 - z załącznika do Uchwały zawierającego zmiany w planie wydatków budżetu wynikało, że w rozdziale 75023 § 6060 dokonano zmniejszenia wydatków o 3.960,00 zł, natomiast wskazana zmiana nie znalazła odzwierciedlenia w załączniku dotyczącym zadań inwestycyjnych,
 - w załączniku do Uchwały dotyczącym zadań inwestycyjnych wskazano, że w rozdziale 01009 § 6230 plan przed zmianą wynosił 0,00 zł, co w wyniku zmniejszenia planu wydatków o 40.000,00 zł powodowało, że plan po zmianie wynosi (-) 40.000,00 zł, natomiast faktycznie plan przed zmianą wynosił 40.000,00 zł, a w efekcie dokonanej zmian plan został zmniejszony do 0,00 zł,
 - w załączniku do Uchwały dotyczącym zadań inwestycyjnych wskazano, że w rozdziale 80110 § 6050 dokonano zwiększenia wydatków o 40.000,00 zł oraz jednocześnie dokonano zmiany nazwy zadania z: „Dokumentacja określająca wytyczne do wykonania projektu technicznego w Zespole Szkół w Grabowie” na: „Dokumentacja określająca wytyczne do wykonania projektu technicznego w Zespole Szkół w Grabowie. Zakup KOTŁA 200 kw wraz z podajnikiem/montaż”, natomiast z załącznika zawierającego zmiany w planie wydatków budżetu nie wynikała zmiana planu wydatków sklasyfikowanych w rozdziale 80110 § 6050,
 - w załączniku do Uchwały dotyczącym zadań inwestycyjnych wskazano, że w rozdziale 92109 § 6230 dokonano zwiększenia wydatków o 222,41 zł na nowe zadanie pn. „Dotacja celowa na dofinansowanie remontu budynku świetlicy wiejskiej – Jastrzębia”, jednocześnie wskazana kwota została wykazana w załączniku nr 5 do Uchwały, dotyczącym planowanych wg stanu na dzień 21 grudnia 2015 roku dotacji z budżetu Gminy, natomiast z załącznika zawierającego zmiany w planie wydatków budżetu nie wynikała zmiana planu wydatków sklasyfikowanych w rozdziale 92109 § 6230,

- w załączniku nr 3 do Uchwały, którym zastępowano załącznik nr 3 do Uchwały Nr XVIII/96/15 Rady Gminy Grabów z dnia 26 listopada 2015 roku, nie wpisano kwot dotyczących dotacji planowanych do przekazania z budżetu Gminy, wg stanu z dnia 26 listopada 2015 roku, co dotyczyło: dotacji sklasyfikowanej w rozdziale 01009 § 6230 w kwocie 40.000,00 zł oraz w rozdziale 92109 § 6230 w kwocie 2.000,00 zł (dotacja celowa na dofinansowanie remontu budynku świetlicy wiejskiej – Leszno),
- w załączniku nr 5 do Uchwały, dotyczącym planowanych wg stanu na dzień 21 grudnia 2015 roku dotacji z budżetu Gminy, nie wykazano kwoty dotacji planowanej do przekazania z budżetu Gminy sklasyfikowanej w rozdziale 92109 § 6230 w kwocie 2.000,00 zł (dotacja celowa na dofinansowanie remontu budynku świetlicy wiejskiej - Leszno),
- z załącznika nr 6 do Uchwały zawierającego plan wydatków na przedsięwzięcia w ramach Funduszu Sołeckiego wynikało, że łączna kwota wydatków w ramach Funduszu, sklasyfikowanych w rozdziale 90015 § 4210 wynosiła 7.200,00 zł, a w rozdziale 90015 § 4300 wynosiła 2.000,00 zł, podczas gdy z planu wydatków budżetu wynikało, że łączne kwoty wydatków sklasyfikowanych w przywołanych podziałkach klasyfikacji budżetowej były niższe, gdyż wynosiły odpowiednio: 1.200,00 zł oraz 900,00 zł,
- w załączniku nr 7 do Uchwały dotyczącym planu przychodów i kosztów Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Grabowie odnotowano zmianę po stronie przychodów Zakładu z tytułu dotacji przedmiotowej z budżetu (rozdział 90017 § 2650) z kwoty 40.000,00 zł do kwoty 42.000,00 zł, podczas gdy wskazana zmiana nie znalazła odzwierciedlenia w planie wydatków budżetu, w którym planowana dotacja wynosiła 40.000,00 zł.

Tym samym przedmiotowa Uchwała jest wewnątrznie sprzeczna, co stanowi naruszenie art. 211 ust.1, 4, 5, art. 212 ust.1 pkt 2, art. 214 pkt 1, 3, art. 236 ust.1 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z przywołanymi przepisami budżet jednostki samorządu terytorialnego jest rocznym planem dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów tej jednostki. Budżet wraz z załącznikami składa się na uchwałę budżetową, która stanowi podstawę gospodarki finansowej jednostki samorządu terytorialnego w danym roku budżetowym (art. 211 ust.1, 4, 5). Uchwała budżetowa określa łączną kwotę planowanych wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego, z wyodrębnieniem wydatków bieżących i majątkowych (art. 212 ust.1 pkt 2). W załącznikach do uchwały budżetowej zamieszcza się zestawienie planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, a także plany przychodów i kosztów samorządowych zakładów budżetowych (art. 214 pkt 1, 3). W planie wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego wyszczególnia się, w układzie działów i rozdziałów klasyfikacji budżetowej, planowane kwoty wydatków bieżących i wydatków majątkowych (art. 236 ust.1). W świetle przywołanych przepisów uchwała budżetowa, tj. budżet oraz związane z nim integralnie załączniki, powinny stanowić spójny dokument, w oparciu o który prowadzona jest gospodarka finansowa jednostki samorządu terytorialnego.

Ponadto Kolegium Izby wskazało, że na podstawie Uchwały Nr XIX/98/15 została rozwiązana w całości rezerwa celowa na zarządzanie kryzysowe (kwota 40.000,00 zł), co

nastąpiło z naruszeniem art. 222 ust.2 pkt 3 ustawy o finansach publicznych w zw. z art. 26 ust.4 ustawy o zarządzaniu kryzysowym, gdyż wskazane środki nie zostały przeznaczone na zadania własne gminy z zakresu zarządzania kryzysowego.

Z uwagi na fakt, że budżet jednostki samorządu terytorialnego jest rocznym planem dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów tej jednostki (art. 211 ustawy o finansach publicznych), a jego moc wiążąca kończy się z upływem roku kalendarzowego, Kolegium nie nakazało usunięcia nieprawidłowości, lecz ograniczyło się do wskazania, że Uchwała w powyższym zakresie została podjęta z naruszeniem prawa.

Z tych powodów Kolegium Izby podjęło uchwałę, jak w sentencji.

Od uchwały Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi. Skargę wnosi się do Sądu za pośrednictwem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu uchwały.

Przewodniczący Kolegium