

Uchwała Nr 18/102/2015
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi
z dnia 1 czerwca 2015 r.

w składzie

1. Ryszard Paweł Krawczyk	8. Agnieszka Kamyczek-Maszewska
2. Beata Kaczmarek	9. Józefa Lucyna Michejda
3. Ewa Śpionek	10. Bogusław Wenus
4. Iwona Kopczyńska	11. Grażyna Kos
5. Anna Kaźmierczak	12. Barbara Polowczyk
6. Wojciech Newereńczuk	13. Paweł Dobrzyński
7. Bogdan Łągwa	14. Roman Drozdowski

Po rozpatrzeniu w dniu 1 czerwca 2015 roku Uchwały Nr VII/55/15 Rady Miasta Zduńska Wola z dnia 24 kwietnia 2015 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych szkół, przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie Miasta Zduńska Wola przez osoby fizyczne i prawne inne niż jednostki samorządu terytorialnego i ministrów oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania, doręczonej Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Łodzi w dniu 4 maja 2015 roku, działając na podstawie art. 91 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (j.t.Dz.U. z 2013r., poz.594 z późn.zm) oraz art. 18 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (j.t. Dz.U. z 2012 roku, poz.1113 z późn.zm.),

Kolegium uchwala, co następuje:

Stwierdza się nieważność Uchwały Nr VII/55/15 Rady Miasta Zduńska Wola z dnia 24 kwietnia 2015 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych szkół, przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie Miasta Zduńska Wola przez osoby fizyczne i prawne inne niż jednostki samorządu terytorialnego i ministrów oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania z powodu jej sprzeczności z prawem, tj. art. 80 ust. 4 w zw. z art. 80 ust. 2, 2b, 2c, art. 90 ust. 4 w zw. z art. 90 ust. 1a, 2b, 2d, 3 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (j.t. z 2004r., Dz.U. Nr 256, poz.2572 z późn.zm.) oraz art. 14 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 roku o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2013 r., poz.827 z późn. zm.).

U Z A S A D N I E N I E

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi wszczęło postępowanie nadzorcze w zakresie Uchwały Nr VII/55/15 Rady Miasta Zduńska Wola z dnia 24 kwietnia 2015 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych szkół, przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie Miasta Zduńska Wola przez osoby fizyczne i prawne inne niż jednostki samorządu terytorialnego i ministrów oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania (zwana dalej Uchwałą).

W posiedzeniu Kolegium w dniu 1 czerwca bieżącego roku uczestniczyli przedstawiciele Miasta Zduńska Wola: Pani Aneta Antosiak - Dyrektor Biura Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji oraz Pani Iwona Górna - Inspektor w Biurze Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji.

Na podstawie przedłożonej Uchwały oraz wyjaśnień składanych przez przedstawicieli Miasta, Kolegium zważyło co następuje:

Zakres kompetencji Rady Miasta Zduńska Wola do stanowienia treści badanej Uchwały wynika z przepisu art. 80 ust. 4 oraz art. 90 ust.4 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (j.t. z 2004r., Dz.U. Nr 256, poz.2572 z późn.zm.) - zwanej dalej ustawą. Stosownie do treści wskazanych przepisów Rada została upoważniona do uregulowania w drodze uchwały: trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania. Udzielając upoważnienia do uregulowania Radzie wskazanych kwestii ustawodawca nałożył na nią jednocześnie obowiązek uwzględnienia: podstawy obliczania dotacji, zakresu danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania oraz terminu i sposobu rozliczenia dotacji.

W § 3 ust. 1 pkt 2 badanej Uchwały Rada Miasta Zduńska Wola postanowiła, że w przypadku publicznych przedszkoli, o których mowa w § 1 pkt 1 lit. a Uchwały, kwota dotacji na ucznia niepełnosprawnego nie może być niższa niż kwota przewidziana na niepełnosprawnego ucznia przedszkola w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez Miasto Zduńska Wola. W § 4 ust. 1 pkt 2 ustalono, że kwota dotacji, dla publicznych innych form wychowania przedszkolnego, o których mowa w § 1 pkt 1 lit. b Uchwały, na ucznia niepełnosprawnego nie może być niższa niż kwota przewidziana na niepełnosprawnego ucznia przedszkola w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez Miasto Zduńska Wola. W § 6 ust. 1 pkt 3 postanowiono, że dla niepublicznych przedszkoli, o których mowa w § 1 pkt 1 lit. d Uchwały, kwota dotacji na ucznia niepełnosprawnego nie może być niższa niż kwota przewidziana na niepełnosprawnego ucznia przedszkola w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez Miasto Zduńska Wola. W § 7 ust.1 pkt 3 ustalono, że kwota dotacji dla niepublicznych innych form wychowania przedszkolnego, o których mowa w § 1 pkt 1 lit. e Uchwały, na ucznia niepełnosprawnego nie może być niższa niż kwota przewidziana na niepełnosprawnego ucznia przedszkola w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez Miasto Zduńska Wola. W ocenie Kolegium Izby w wyniku przyjęcia w Uchwale wyżej wymienionych regulacji, Rada Miasta Zduńska Wola nie określiła podstawy obliczania dotacji na ucznia niepełnosprawnego w przypadku publicznych przedszkoli, w tym z oddziałami integracyjnymi, publicznych przedszkoli specjalnych, publicznych innych form wychowania przedszkolnego, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 14a ust. 7 ustawy, niepublicznych przedszkoli, w tym z oddziałami integracyjnymi, niepublicznych przedszkoli specjalnych, niepublicznych innych form wychowania przedszkolnego, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 14a ust. 7 ustawy. Uchwała nie zawiera bowiem jednoznacznych postanowień, z których wynika wysokość podstawy obliczenia dotacji na ucznia niepełnosprawnego, np. poprzez wskazanie, że podstawą ustalenia dotacji jest kwota równa wysokości przewidzianej na niepełnosprawnego ucznia przedszkola w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez Miasto. Zauważyć przy tym należy, że w wyłącznej kompetencji organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego pozostaje ustalenie podstawy obliczenia dotacji, w związku z czym kompetencja ta nie może być scedowana na organ wykonawczy, co de facto miałyby miejsce w przypadku realizacji zapisów badanej Uchwały. W rezultacie Rada Miasta Zduńska Wola, poprzez nieustalenie podstawy obliczenia dotacji na

uczni niepełnosprawnego w ww. podmiotach nie wypełniła obowiązku wynikającego z przepisów ustawy, naruszając art. 80 ust. 4 w związku z art. 80 ust.2, ust. 2b oraz art. 90 ust. 4 w związku z art. 90 ust. 2b i ust. 2d ustawy.

Analogiczną nieprawidłowość, polegającą na nieustaleniu wysokości podstawy obliczenia dotacji, Kolegium Izby stwierdziło w odniesieniu do § 3 ust. 2, § 4 ust. 2, § 5 ust. 2, § 6 ust. 2, § 7 ust. 2 oraz w § 9 ust. 2 Uchwały. W § 3 ust. 2 Rada ustaliła, że jeżeli publiczne przedszkola, o których mowa w § 1 pkt 1 lit. a Uchwały prowadzą, zgodnie z art. 71 b ust. 2a ustawy wczesne wspomaganie rozwoju dziecka, otrzymują na każdego ucznia objętego wczesnym wspomaganie rozwoju dotację, zgodnie z art. 80 ust. 2c ustawy. Taką samą regulację zawarto w § 4 ust. 2 dla publicznych innych form wychowania przedszkolnego, o których mowa w § 1 pkt 1 lit. b Uchwały oraz w § 5 ust. 2 dla publicznych szkół podstawowych ujętych w § 1 pkt 1 lit. c Uchwały. Stosownie natomiast do art. 80 ust. 2 c ustawy prowadzone przez osoby prawne inne niż jednostki samorządu terytorialnego i osoby fizyczne publiczne przedszkola, inne formy wychowania przedszkolnego, szkoły podstawowe oraz ośrodki, o których mowa w art. 2 pkt 5, a także publiczne poradnie psychologiczno-pedagogiczne, które zgodnie z art. 71b ust 2a prowadzą wczesne wspomaganie rozwoju dziecka, otrzymują dotację z budżetu odpowiednio gminy lub powiatu w wysokości nie niższej niż kwota przewidziana na jedno dziecko objęte wczesnym wspomaganie rozwoju w części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostki samorządu terytorialnego, pod warunkiem że osoba prowadząca przedszkole, inną formę wychowania przedszkolnego, szkołę, ośrodek lub poradnię przedstawi organowi właściwemu do udzielenia dotacji informację o planowanej liczbie dzieci, które mają być objęte wczesnym wspomaganie rozwoju, nie później niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji. Odwołując się do art. 80 ust. 2c ustawy Rada Miasta Zduńska Wola w konsekwencji nie określiła jednoznacznie podstawy obliczania dotacji, np. postanawiając, że stanowi ona 100% kwoty przewidzianej na jedno dziecko objęte wczesnym wspomaganie rozwoju w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez Miasto. Podstawy obliczenia dotacji dla dzieci objętych wczesnym wspomaganie rozwoju nie określono również dla niepublicznych przedszkoli, o których mowa w § 1 pkt 1 lit d Uchwały, niepublicznych innych form wychowania przedszkolnego, o których mowa w § 1 pkt 1 lit. e Uchwały oraz dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych, o których mowa w § 1 pkt 1 lit. f Uchwały. Ustalając treść § 6 ust. 2, § 7 ust. 2 oraz w § 9 ust. 2 Uchwały, Rada jedynie odwołała się do art. 90 ust. 1a ustawy. Zgodnie zaś z jego brzmieniem niepubliczne przedszkola, inne formy wychowania przedszkolnego, szkoły podstawowe oraz ośrodki, o których mowa w art. 2 pkt 5, a także niepubliczne poradnie psychologiczno-pedagogiczne, które, zgodnie z art. 71b ust. 2a, prowadzą wczesne wspomaganie rozwoju dziecka, otrzymują dotację z budżetu odpowiednio gminy lub powiatu w wysokości nie niższej niż kwota przewidziana na jedno dziecko objęte wczesnym wspomaganie rozwoju w części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostki samorządu terytorialnego, pod warunkiem że osoba prowadząca przedszkole, inną formę wychowania przedszkolnego, szkołę, ośrodek lub poradnię poda organowi właściwemu do udzielania dotacji planowaną liczbę dzieci, które mają być objęte wczesnym wspomaganie rozwoju, nie później niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielania dotacji. Wskutek powyższego wobec nieokreślenia podstawy obliczenia dotacji naruszono art. 80 ust. 4 w zw. z art. 80 ust. 2c ustawy (w przypadku podmiotów publicznych), art. 90 ust. 4 w zw. z art. 90 ust. 1a ustawy (w przypadku podmiotów niepublicznych).

W § 6 ust. 1 Uchwały, Rada postanowiła, że niepubliczne przedszkola, o których mowa w § 1 pkt 1 lit. d otrzymują dotację według następujących zasad – pkt 2: kwota dotacji na każdego ucznia przysługuje w wysokości równej 75% wydatków, o których mowa w art. 90 ust. 2b ustawy, z zastrzeżeniem pkt 3. W § 7 ust. 1 Uchwały ustalono, że niepubliczne inne formy wychowania przedszkolnego, o których mowa w § 1 pkt 1 lit. e otrzymują dotację według następujących zasad – pkt 2: kwota dotacji na każdego ucznia przysługuje w wysokości równej 40% wydatków, o których mowa w art. 90 ust. 2d ustawy, z zastrzeżeniem pkt 3. Powyższe regulacje pozostają w sprzeczności z art. 14 ust. 1 (w przypadku niepublicznych przedszkoli, o których mowa w § 1 pkt 1 lit. d Uchwały) oraz z art. 14 ust. 3 (w przypadku innych niepublicznych form wychowania przedszkolnego ujętych w § 1 pkt 1 lit. e Uchwały) ustawy z dnia 13 czerwca 2013 roku o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2013r. poz. 827 z późn.zm). W myśl tych przepisów do dnia 31

sierpnia 2015 r. dotacje dla niepublicznych przedszkoli przysługują na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż 75% ustalonych w budżecie danej gminy wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach prowadzonych przez gminę w przeliczeniu na jednego ucznia, pomniejszonych o opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego oraz za wyżywienie, stanowiące dochody budżetu gminy (art. 14 ust. 1). Do dnia 31 sierpnia 2015 r. osoba prowadząca wychowanie przedszkolne w formach, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 14a ust. 7 ustawy zmienianej w art. 1 (ustawy o systemie oświaty), otrzymuje na każdego ucznia objętego tą formą wychowania przedszkolnego dotację z budżetu gminy w wysokości nie niższej niż 40% wydatków bieżących ponoszonych na jednego ucznia w przedszkolu prowadzonym przez gminę, pomniejszonych o opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego oraz za wyżywienie, stanowiące dochody budżetu gminy (art. 14 ust. 3). Odesłanie zastosowane w treści § 6 ust. 1 pkt 2 oraz § 7 ust. 1 pkt 2 Uchwały do - odpowiednio – art. 90 ust. 2b i art. 90 ust. 2d ustawy, jest nieprawidłowe, bowiem brzmienie tych przepisów, zarówno na dzień podjęcia Uchwały, jak i na dzień wejścia w życie jej postanowień zawartych w § 6 ust. 1 pkt 2 oraz w § 7 ust. 1 pkt 2 (które stosownie do § 17 Uchwały wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia Uchwały w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego), nie uwzględnia obowiązku pomniejszania wydatków bieżących o opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego oraz za wyżywienie, stanowiące dochody budżetu gminy. Taką zasadę na okres od 1 września 2013 roku do 31 sierpnia 2015 roku wprowadzają powołane wyżej art. 14 ust. 1 i art. 14 ust. 3 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 roku o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych. Z § 14 ust. 1 pkt 2 a Uchwały wynika, że kwota dotacji udzielona w roku budżetowym dla szkół, przedszkoli lub innych form wychowania przedszkolnego, o których mowa w § 1 pkt 1 Uchwały, podlega rozliczeniu poprzez ustalenie przez pracowników biura właściwego do spraw edukacji Urzędu Miasta: kwoty zobowiązania Miasta z tytułu uzupełnienia dotacji udzielonej o różnicę między dotacją udzieloną a dotacją należną za rok budżetowy. W § 14 ust. 3 postanowiono, że ustalona kwota zobowiązania Miasta z tytułu wyrównania dotacji należnej na dany rok budżetowy przekazywana jest na rachunek bankowy przedszkola, innej formy wychowania przedszkolnego lub szkoły wraz dotacją należną na miesiąc luty roku następnego jeżeli dotacja na dany rok zostanie przyznana. Podczas posiedzenia Kolegium przedstawiciele Miasta wyjaśnili, że na podstawie wskazanych regulacji Miasto rozlicza dotacje na koniec roku, w oparciu o sprawozdania z wykonania wydatków budżetu, stąd w § 14 ust. 3 wskazano miesiąc luty roku następującego po roku, w którym udzielono dotacji. Przedstawiciele wskazali, że wówczas są już znane dane wynikające ze sprawozdań. Wyjaśniono przy tym, że postanowienia § 14 Uchwały dotyczą przede wszystkim podmiotów niepublicznych. Reprezentujący jednostkę powołali się na art. 90 ust. 2b ustawy, gdzie mowa o ustalonych w budżecie wydatkach bieżących ponoszonych w przedszkolach publicznych w przeliczeniu na jednego ucznia. Zdaniem przedstawicieli jednostki w przepisie tym mowa o wykonanych, a nie planowanych wydatkach bieżących budżetu. Natomiast w przypadku podmiotów publicznych podstawą udzielenia dotacji, zdaniem przedstawicieli Miasta, są planowane w budżecie wydatki bieżące, bowiem w art. 80 ustawy mowa o wydatkach bieżących przewidzianych w budżecie na jednego ucznia.

W ocenie Kolegium Izby podstawą udzielenia dotacji dla podmiotów niepublicznych objętych zakresem badanej Uchwały, dla których dotacji udziela się w oparciu o wydatki bieżące budżetu, czyli dla niepublicznych przedszkoli (§ 1 pkt 1 lit. d Uchwały), niepublicznych innych form wychowania przedszkolnego (§ 1 pkt 1 lit. e Uchwały), niepublicznych szkół (§ 1 pkt 1 lit. g Uchwały) winny być planowane w budżecie gminy wydatki bieżące, nie zaś wydatki wykonane wynikające ze sprawozdań. W art. 90 ust. 2b ustawy wskazano, że dotacje dla niepublicznych przedszkoli przysługują na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż 75 % ustalonych w budżecie danej gminy wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach publicznych w przeliczeniu na jednego ucznia. Podobne regulacje zawarto w art. 90 ust. 2d oraz 90 ust. 3 ustawy określając podstawy dotacji dla innych niepublicznych form wychowania przedszkolnego oraz dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych niewymienionych w ust. 2a ustawy. Kolegium podziela stanowisko wyrażane w orzeczeniach sądów powszechnych oraz sądów administracyjnych, zgodnie z którym art. 90 ust. 2b ustawy odnosi wysokość dotacji dla przedszkoli niepublicznych do „ustalonych”, a więc planowanych w budżecie danej gminy wydatków

bieżących „ponoszonych” w przedszkolach publicznych w przeliczeniu na jednego ucznia. W związku z czym narusza postanowienia tego przepisu wskazanie jako podstawy obliczenia dotacji, wydatków rzeczywiście poniesionych w publicznych przedszkolach, według sprawozdania z wykonania budżetu, a nie według wydatków ustalonych w budżecie (por. wyrok NSA w Warszawie z dnia 26.03.2013r. II GSK 2404/11, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 20.06.2013r. IV CSK 696/12, wyrok WSA Warszawa V SA/WA 2555/13 z 4.04.2014r., wyrok WSA Warszawa z 5.08.2014r. V SA/Wa 530/14, wyrok Sądu Okręgowego w Siedlcach Wydział I Cywilny sygn. akt I C 1520/13). Wskazać przy tym również należy, że w upoważnieniu zawartym w art. 90 ust. 4 ustawy organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego upoważniony został jedynie do uszczegóławiania trybu przyznawania dotacji, poprzez określenie w sposób techniczny przekazywania i rozliczania dotacji (por. m.in. wyrok WSA w Gliwicach z 26.02.2013r. I SA/Gl 1435/12, wyrok WSA w Łodzi z 25.05.2012r. I SA/Łd 209/12). Organ ten nie został natomiast uprawniony do ustalenia w swojej uchwale innych zasad obliczania wysokości dotacji niż wynikają z ustawy. W związku z tym, zdaniem Kolegium Izby regulacje zawarte w § 14 ust. 1 pkt 2 a oraz ust. 3 Uchwały są sprzeczne z art. 90 ust. 4 w związku z art. 90 ust. 2b, ust. 2d oraz ust. 3 ustawy.

Nadto, odnosząc się do ww. regulacji § 14 Uchwały, Kolegium Izby wskazuje również, że w świetle przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013r., poz 885 z późn. zm.) budżet jednostki samorządu terytorialnego jest rocznym planem dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów tej jednostki, który jest uchwalany na rok budżetowy. Zasadą jest także, że niezrealizowane kwoty wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego wygasają z upływem roku budżetowego (art. 211, art. 263 ustawy o finansach publicznych). Jednocześnie, zgodnie z art. 80 ust.3c oraz 90 ust. 3c ustawy, dotacja dla podmiotów objętych badaną Uchwałą ma także charakter roczny. Jest ona przekazywana w 12 częściach w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca, przy czym za grudzień do 15 grudnia. W związku z tym nie znajduje uzasadnienia postanowienie § 14 ust. 3 Uchwały, według którego ustalona kwota zobowiązania Miasta z tytułu wyrównania dotacji należnej za dany rok budżetowy przekazywana jest wraz z dotacją należną na miesiąc luty roku następnego. W kolejnym roku budżetowym Miasto może bowiem przekazywać dotację ustaloną na ten kolejny rok. Kolegium stwierdza także, że nie znajduje uzasadnienia objęcie postanowieniem § 14 ust. 1 pkt 2a oraz ust. 3 Uchwały podmiotów publicznych w niej wymienionych (w § 14 ust. 1 jednoznacznie ustalono, że dotyczy on zarówno podmiotów publicznych, jak i niepublicznych) w sytuacji, w której Miasto, jak wskazali jego przedstawiciele, nie miało wątpliwości, że podstawą udzielenia dotacji dla tych podmiotów są planowane wydatki bieżące budżetu.

W odniesieniu do § 8 Uchwały, w którym postanowiono, że przyznanie dotacji, o której mowa w § 6 ust. 1 pkt 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1, odbywa się po przeprowadzeniu przez Prezydenta Miasta otwartego konkursu ofert, o którym mowa w art. 90 ust. 1 d ustawy, Kolegium wskazuje, że postanowienie tego paragrafu odnosi się do regulacji, które zgodnie z § 17 Uchwały wchodzi w życie z dniem 1.09.2015r. Natomiast § 8 wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia Uchwały w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego (§ 17 Uchwały). Rozbieżność w czasie wejścia w życie § 8 oraz § 6 ust. 1 pkt 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 Uchwały spowodowała, że w wprowadzono w Uchwale rozwiązanie, które nie ma odzwierciedlenia w przepisach ustawy w brzmieniu obowiązującym do dnia 1.09.2015r. Jeśli zamiarem Miasta było przeprowadzenie konkursu wcześniej (przed 1.09.2015r.), to w Uchwale należało wprowadzić postanowienia przejściowe wynikające z art. 13 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 roku o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw. W związku z przyjętym w Uchwale rozwiązaniem, zdaniem Kolegium Izby § 8 sprzeczny jest z art. 90 ust. 2b i art. 90 ust. 2d ustawy, które w dniu wejścia w życie tego paragrafu nie przewidują regulacji związanej z konkursem określonym w art. 90 ust. 1 d.

W toku badania przedmiotowej Uchwały Kolegium Izby zwróciło również uwagę na brak spójności jej postanowień. Mianowicie w § 12 ust. 2 Uchwały wskazano, że warunkiem otrzymania dotacji na ucznia objętego wczesnym wspomaganem rozwoju jest złożenie przez organ prowadzący publiczną szkołę podstawową, przedszkole lub inną formę wychowania przedszkolnego wniosku do Prezydenta Miasta z podaniem planowanej liczby uczniów objętych wczesnym

wspomaganiem rozwoju do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji. Z regulacją tą koresponduje § 12 ust. 1 pkt 3 lit. a, w którym ustalono, że we wniosku ww. podmiot ma podać liczbę dzieci objętych wczesnym wspomaganiem rozwoju. W Uchwale nie określono natomiast takiego warunku dla niepublicznych szkół, przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego, co może wskazywać, że podmioty te nie mają obowiązku spełnić ww. warunku, podczas, gdy z art. 90 ust. 1 a ustawy jednoznacznie wynika, że taki warunek muszą spełnić. Określenia w Uchwale takiego warunku dla ww. podmiotów niepublicznych nie można wywodzić z § 11 ust. 2 Uchwały – jak wskazywali przedstawiciele Miasta w toku posiedzenia Kolegium – bowiem ustalając w tym paragrafie elementy, jakie powinien zawierać wniosek o udzielenie dotacji dla niepublicznych szkół, przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego, postanowiono (§ 11 ust. 2 pkt 5 lit. a) że ww. szkoły i przedszkola mają obowiązek podania liczby dzieci objętych wczesnym wspomaganiem rozwoju, a zatem pominięto inne formy wychowania przedszkolnego. W związku z tym powyższej regulacji nie można uznać za spójną i spełniającą wymogi aktu prawa miejscowego. W odniesieniu do powyższego Kolegium stwierdza, że normy prawne zawarte w akcie prawa miejscowego winny być formułowane w sposób precyzyjny oraz spójny. Kolegium Izby podkreśla również, że podejmując uchwały stanowiące akt prawa miejscowego - do których zalicza się badana Uchwała - w oparciu o normę ustawową, Rada jest zobowiązana uwzględniać wytyczne zawarte w upoważnieniu, przy czym przepisy kompetencyjne powinny być interpretowane w sposób ścisły i w świetle orzeczeń sądów administracyjnych nie można stosować dla nich wykładni rozszerzającej (wyrok WSA w Gdańsku z dnia 11.05.2011 r., sygn. akt II SA/Gd 244/11, wyrok WSA w Krakowie z dnia 20.04.2010 r. sygn. akt III SA/Kr 1/09).

Biorąc powyższe pod uwagę, postanowiono, jak w sentencji.

Od uchwały Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi. Skargę wnosi się do Sądu za pośrednictwem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu uchwały.

Przewodniczący Kolegium

**Prezes RIO w Łodzi
Ryszard Krawczyk**