

Uchwała Nr 13/74/2015
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi
z dnia 9 kwietnia 2015 r.

w składzie

1. Ryszard Paweł Krawczyk	8. Agnieszka Kamyczek - Maszewska
2. Beata Kaczmarek	9. Józefa Lucyna Michejda
3. Iwona Kopczyńska	10. Bogusław Wenus
4. Anna Kaźmierczak	11. Grażyna Kos
5. Wojciech Newereńczuk	12. Barbara Polowczyk
6. Paweł Jaśkiewicz	13. Paweł Dobrzyński
7. Bogdan Łągwa	14. Roman Drozdowski

Po rozpoznaniu w dniu 9 kwietnia 2015 r. uchwały nr V/53/15 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 25 lutego 2015 roku w sprawie zasad udzielania dotacji celowej na dofinansowanie kosztów inwestycji z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej w zakresie budowy przyłączy kanalizacyjnych, doręczonej Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Łodzi w dniu 13 marca 2015 roku, działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz.594)

Kolegium uchwala, co następuje:

z powodu naruszenia prawa, tj. art. 403 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2013 r., poz.1232 z późniejszymi zmianami) stwierdza się nieważność uchwały nr V/53/15 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 25 lutego 2015 roku w sprawie zasad udzielania dotacji celowej na dofinansowanie kosztów inwestycji z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej w zakresie budowy przyłączy kanalizacyjnych.

U Z A S A D N I E N I E

Rada Miasta Piotrkowa Trybunalskiego uchwałą nr V/53/15 postanowiła uregulować zasady udzielania dotacji celowej na dofinansowanie kosztów inwestycji z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej w zakresie budowy przyłączy kanalizacyjnych. Przedmiotową uchwałę podjęto m.in. na podstawie art. 403 ust.2-6 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska.

Zgodnie z ust.5 art. 403 ww. ustawy, rada gminy w drodze uchwały określa zasady udzielania dotacji celowej na finansowanie lub dofinansowanie kosztów inwestycji, obejmujące w szczególności kryteria wyboru inwestycji do finansowania lub dofinansowania oraz tryb postępowania w sprawie udzielenia dotacji i sposób jej rozliczenia. Finansowanie, w oparciu o brzmienie ust.4 art.403 ustawy, może polegać na udzielaniu dotacji celowej z budżetu gminy dla podmiotów niezaliczonych do sektora finansów publicznych, w szczególności: osób fizycznych, wspólnot mieszkaniowych, osób prawnych, przedsiębiorców oraz jednostek sektora finansów publicznych będących gminnymi lub powiatowymi osobami prawnymi.

Rada Miasta Piotrkowa Trybunalskiego w § 1 uchwały określiła zakres podmiotowy wprowadzonych przepisów. Zgodnie z tą regulacją prawną, o dotację celową mogą ubiegać się osoby fizyczne i inne podmioty posiadające tytuł prawny do dysponowania nieruchomością położoną na terenie miasta Piotrkowa Trybunalskiego, w którym będzie realizowane dotowane przedsięwzięcie.

Zdaniem Kolegium Izby, treść § 1 narusza art. 403 ust.4 ustawy, gdyż ograniczył podmioty uprawnione do otrzymania finansowania do osób fizycznych oraz innych podmiotów posiadających tytuł prawny do dysponowania nieruchomością.

Art. 403 ust.4 ustawy, poprzez sformułowanie „w szczególności” wymienia minimalny zakres podmiotów uprawnionych do korzystania z finansowania. Przymiot posiadania tytułu prawnego do dysponowania nieruchomością wyklucza m.in. z zakresu podmiotów uprawnionych do korzystania z finansowania wspólnoty mieszkaniowe, gdyż wspólnota mieszkaniowa zgodnie z ustawą z dnia 24 czerwca 1994 r. o własności lokali (Dz.U. z 2000 r. Nr 80, poz. 903 z późn. zm.) nie posiada tytułu prawnego do dysponowania nieruchomością w szerokim znaczeniu pojęcia „dysponowania” czyli m.in. rozporządzania, zbywania. Zgodnie z art. 403 ust.5 ustawy, rada gminy powinna w drodze uchwały uregulować sposób rozliczenia dotacji.

Rada Miasta Piotrkowa Trybunalskiego wprowadziła do uchwały rozdział 4 o tytule „Termin rozliczenia dotacji”. §§ 11 i 12 uchwały zarówno nie regulują kwestii sposobu rozliczenia dotacji, jak i pomimo nazwy rozdziału, terminu jej rozliczenia. Określenie w § 11 ust.1 uchwały warunków rozliczenia nie wypełnia obowiązku ustalenia sposobu rozliczenia dotacji. § 12 reguluje zaś kwestie zwrotu dotacji, a nie jej rozliczenia. Ponadto regulacja sposobu rozliczenia dotacji powinna być - zgodnie z art. 403 ust.5 ustawy - elementem uchwały, a nie umowy dotacji, jak stanowi § 10 pkt 7 uchwały. Także w sprzeczności z wyżej powołanym przepisem ustawy pozostaje ust.2 § 11 uchwały. Reguluje on kwestii zwrotu, ale nie dotacji, lecz bliżej nieokreślonego odszkodowania odpowiadającego kosztom poniesionym przez Miasto. Zwrot kosztów nie musi być tożsamy z dotacją. Uchwała winna dotyczyć zasad udzielania dotacji, a nie „zwrotu kosztów”.

Zdaniem Kolegium Izby, Rada Miasta Piotrkowa Trybunalskiego przekroczyła także zakres udzielonej jej przez ustawodawcę delegacji z art.403 ust.5, gdyż w § 13, rozdział 5 „Kontrola wykorzystania dotacji” wprowadziła regulację prawną zobowiązującą wnioskodawcę do umożliwienia przeprowadzenia kontroli wykonanego przyłącza. Wyżej wymieniony przepis ustawy nie daje radzie gminy podstaw do regulacji prawnej kwestii kontroli. Jest on przepisem szczególnym w stosunku do przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.

z 2013 r. poz.885 z późn.zm). Nawet jeżeliby przyjąć, że art. 221 ust.4 ustawy o finansach publicznych ma zastosowanie do niniejszej sprawy, to uchwałodawca winien określić sposób kontroli wykonania zadania a nie ograniczyć się do odwołania się do bliżej nie określonych „terminów i zasad wskazanych przez miasto”.

Z wyżej wymienionych powodów orzeczono, jak w sentencji.

Od uchwały Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi. Skargę wnosi się do Sądu za pośrednictwem Regionalnej Izby Obrachunkowej w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu uchwały.

Przewodniczący Kolegium

**Prezes RIO w Łodzi
Ryszard Krawczyk**