

Uchwała Nr 12/61/2013
z dnia 14 marca 2013 roku
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi
w składzie:

- | | |
|-------------------------|---------------------------|
| 1/ Beata Kaczmarek | 6/ Paweł Dobrzyński |
| 2/ Anna Kaźmierczak | 7/ Małgorzata Michałek |
| 3/ Iwona Kopczyńska | 8/ Roman Drozdowski |
| 4/ Wojciech Nowereńczuk | 9/ Józefa Lucyna Michejda |
| 5/ Paweł Jaśkiewicz | 10/ Barbara Polowczyk |

Po rozpatrzeniu w dniu 14 marca 2013 roku Uchwały Nr XXXVII/254/13 Rady Gminy Ksawerów z dnia 27 lutego 2013 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej dla gminy Ksawerów w latach 2013-2024, doręczonej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w dniu 1 marca 2013 roku, działając na podstawie art. 91 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. Nr 142, poz.1591 z późn.zm.) oraz art.18 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity z 2001 roku, Dz.U. Nr 55, poz.577 z późn.zm.),

Kolegium uchwala, co następuje:

Stwierdza nieważność § 2 oraz § 3 pkt 1 i pkt 3 (w zakresie dotyczącym przekazania upoważnienia zawartego w § 3 pkt 1) Uchwały Nr XXXVIII/254/13 Rady Gminy Ksawerów z dnia 27 lutego 2013 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej dla gminy Ksawerów w latach 2013-2024 z powodu:

- 1.) ustalenia zapisu § 2 bez podstawy prawnej
- 2.) naruszenia art. 228 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz.1240 z późn. zm.) w § 3 pkt 1 oraz w pkt 3 (w zakresie dotyczącym przekazania upoważnienia zawartego w § 3 pkt 1).

Uzasadnienie

W dniu 27 lutego 2013 roku Rada Gminy Ksawerów podjęła Uchwałę Nr XXXVII/254/13 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej dla gminy Ksawerów w latach 2013-2024 (zwaną dalej Uchwałą). W toku badania Uchwały Kolegium ustaliło, co następuje:

W § 2 Uchwały wskazano, że w załączniku nr 2 określa się wykaz realizowanych przedsięwzięć, w tym wydatków na programy finansowane ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych. Z kolei w § 3 pkt 1 upoważniono Wójta Gminy do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięć określonych w załączniku nr 2, zaś w § 3 pkt 3 upoważniono Wójta Gminy do przekazania kierownikom jednostek organizacyjnych uprawnień w zakresie zaciągania zobowiązań określonych m.in. w pkt 1 § 3, a więc zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięć określonych w załączniku nr 2.

Z Uchwały wynika, że w załączniku nr 1 zostały zawarte informacje wymagane art. 226 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, zaś w załączniku nr 2 ujęto objaśnienia do Uchwały, stosownie do art. 226 ust. 2a wskazanej ustawy. Uchwała nie zawiera natomiast załącznika realizowanych przez Gminę przedsięwzięć. Z wyjaśnień Wójta oraz skarbnika Gminy, doręczonych Izbie w dniu 11 marca 2013 roku wynika, że Gmina nie realizuje przedsięwzięć w rozumieniu art. 226 ust. 4 ustawy o finansach publicznych po uwzględnieniu jej nowelizacji, która weszła w życie w dniu 1 stycznia 2013 r., natomiast zapisy § 2 oraz § 3 Uchwały zostały zawarte omyłkowo.

Mając powyższe na względzie, w ocenie Kolegium Izby, § 2 Uchwały wskazujący, że w załączniku nr 2 określono przedsięwzięcia, został wprowadzony bez podstawy prawnej. Takie zapisy uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej można i należy zamieścić wówczas, gdy jednostka samorządu terytorialnego realizuje przedsięwzięcia. W związku z tym, że Gmina nie realizuje wieloletnich programów, projektów lub zadań zaliczanych do przedsięwzięć, nie ma podstaw, by w treści uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej wprowadzać zapis wskazujący, że w określonym załączniku takie przedsięwzięcia są zamieszczone. Nadto, wskazać także należy, że zapis taki prowadzi do wewnętrznej sprzeczności Uchwały z załącznikami, gdyż w załączniku nr 2, do którego odnosi się § 2 Uchwały, zawarto objaśnienia do wieloletniej prognozy finansowej.

Z kolei zapis § 3 pkt 1 dotyczący upoważnienia udzielonego Wójtowi do zaciągania zobowiązań na przedsięwzięcia ujęte w załączniku nr 2, jak również zapis § 3 pkt 3 Uchwały w zakresie, w jakim dotyczy przekazania kierownikom jednostek organizacyjnych uprawnień do zaciągania zobowiązań określonych w pkt 1 § 3, a więc zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięć określonych w załączniku nr 2, są sprzeczne z art. 228 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy o finansach publicznych. Upoważniono w nich bowiem organ wykonawczy, wraz z przekazaniem tego upoważnienia kierownikom jednostek organizacyjnych gminy, do zaciągania zobowiązań w zakresie przedsięwzięć, których w Uchwale nie ustalono. Stosownie zaś do art. 228 ust. 1 pkt 1 i ust. 2, uchwała w sprawie wieloletniej prognozy finansowej może zawierać upoważnienie dla zarządu jednostki samorządu terytorialnego do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięć w niej zamieszczonych, a także upoważnienie dla wójta do przekazania takich uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych jednostki samorządu terytorialnego. Z powołanych przepisów wynika, że upoważnienia takie mogą być

wprowadzone wówczas, gdy jednostka samorządu terytorialnego w uchwale w sprawie wieloletniej prognozy finansowej zamieści przedsięwzięcia.

Biorąc powyższe pod uwagę, Kolegium postanowiło, jak w sentencji. Mając zaś na uwadze fakt, że postanowienia zawarte w pozostałych regulacjach Uchwały nie naruszają prawa, a Uchwała może być wykonywana z wyłączeniem § 2 oraz § 3 pkt 1 i pkt 3 (w zakresie dotyczącym przekazania upoważnienia zawartego w § 3 pkt 1), postanowiono orzec, jak w sentencji.

Od uchwały Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi. Skargę wnosi się do Sądu za pośrednictwem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi, w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu uchwały.

Przewodniczący Kolegium: