

**Uchwała Nr 7/32/2013**  
**z dnia 5 lutego 2013 r.**  
**Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi**  
**w składzie:**

1/ Beata Kaczmarek  
2/ Ewa Śpionek  
3/ Iwona Kopczyńska  
4/ Wojciech Newereńczuk  
5/ Paweł Jaśkiewicz  
6/ Bogdan Łągwa  
7/ Agnieszka Kamyczek - Maszewska

8/ Józefa Lucyna Michejda  
9/ Bogusław Wenus  
10/ Grażyna Kos  
11/ Paweł Dobrzyński  
12/ Małgorzata Michałek  
13/ Roman Drozdowski

Po rozpoznaniu w dniu 5 lutego 2013 r. **Uchwały Nr XXIII/125/12 Rady Gminy Żytno z dnia 28 grudnia 2012 roku w sprawie budżetu gminy na 2013 r.**, doręczonej Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Łodzi w dniu 11 stycznia 2013 roku, działając na podstawie art. 11 ust. 3 i art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych ( Dz. U. Nr 85, poz. 428 z późniejszymi zmianami )

**Kolegium uchwala, co następuje:**

z powodu naruszenia prawa tj. art. 222 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych ( Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późniejszymi zmianami) w związku z art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. Nr 89, poz. 590 z późniejszymi zmianami) poprzez ujęcie przez Radę Gminy w budżecie gminy rezerwy celowej na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego w wysokości mniejszej niż 0,5% wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego, pomniejszonych o wydatki inwestycyjne, wydatki na wynagrodzenia i pochodne oraz wydatki na obsługę długu, wskazuje się Radzie Gminy na konieczność dokonania zmian w budżecie i zwiększenia kwoty rezerwy w celu ujęcia jej przynajmniej w wysokości minimalnej, **w terminie do dnia 22 lutego 2013 r.**, a ponadto stwierdza się, że przedmiotowa uchwałę podjęto z naruszeniem prawa tj. art. 39 ustawy o finansach publicznych wobec zaklasyfikowania dochodów z tytułu dotacji na realizację Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w rozdziale 75862.

## Uzasadnienie

Zgodnie z art. 222 ust.2 pkt 3 ustawy o finansach publicznych w budżecie jednostki samorządu terytorialnego mogą być tworzone rezerwy celowe, gdy odrębne ustawy tak stanowią. W ustawie o zarządzaniu kryzysowym, w art. 26 ust. 4 postanowiono, że w budżecie jednostki samorządu terytorialnego tworzy się rezerwę celową na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego w wysokości nie mniejszej niż 0,5% wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego, pomniejszonych o wydatki inwestycyjne, wydatki na wynagrodzenia i pochodne oraz wydatki na obsługę długu.

Rada Gminy w Żytnie w § 16 ust. 2 Uchwały Nr XXIII/125/12 w sprawie budżetu gminy na 2013 rok utworzyła rezerwę celową na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego w wysokości 27.000 zł. Rezerwa ta jednakże nie spełnia, co do wysokości, wymogów wynikających z art. 26 ust. 4 ustawy o zarządzaniu kryzysowym. Minimalna kwota rezerwy celowej winna wynosić 29.358 zł 07 gr, gdyż jest to 0,5% wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego (13.886.137 zł 36 gr) pomniejszonych o wydatki inwestycyjne (1.447.065 zł 19 gr), wydatki na wynagrodzenia i pochodne (6.144.500 zł) oraz wydatki na obsługę długu (422.958 zł). Rada Gminy w Żytnie winna usunąć tę niezgodność z przepisami prawa poprzez dokonanie zmian w budżecie i zwiększenie kwoty rezerwy przynajmniej do wysokości minimalnej.

Ponadto uzyskana dotacja na realizację Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki sklasyfikowano w rozdziale 75862, zamiast 80195. Rozdział 75862 nie ma zastosowania do samorządu gminnego. Rada Gminy podejmując uchwałę w wyżej określonym zakresie naruszyła art. 39 ustawy o finansach publicznych, który nakazuje klasyfikować w budżecie dochody zgodnie z klasyfikacją szczegółowo określoną przez Ministra Finansów. W tej sprawie ukazało się rozporządzenie z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 z późn.zm.). Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej uznało, że naruszenie prawa w zakresie klasyfikacji dochodów ma charakter nieistotny.

Z tych powodów Kolegium Izby podjęło uchwałę jak w sentencji.

Nieuwzględnienie przez Radę Gminy rozstrzygnięcia zawartego w sentencji niniejszej uchwały skutkować będzie podjęcie przez Kolegium Izby rozstrzygnięcia nadzorczego na podstawie art. 12 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, na które to rozstrzygnięcie możliwe będzie złożenie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi za pośrednictwem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi.

**Przewodniczący Kolegium:**