

Uchwała Nr I /133/2023
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi
z dnia 4 grudnia 2023 roku

w sprawie opinii dotyczącej projektu uchwały budżetowej Gminy Wodzierady na 2024 rok

Na podstawie art. 13 pkt 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2023 r., poz. 1325) Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi:

- | | |
|---------------------|------------------|
| 1. Iwona Kopczyńska | - przewodniczący |
| 2. Roman Drozdowski | - członek |
| 3. Anna Kaźmierczak | - członek |

uchwala, co następuje:

Opiniuje pozytywnie z uwagami projekt uchwały budżetowej Gminy Wodzierady na 2024 rok.

Uzasadnienie

Skład Orzekający rozpatrzył przedłożony przez Wójta Gminy Wodzierady projekt uchwały budżetowej Gminy Wodzierady na 2024 rok.

W projekcie budżetu Gminy na 2024 roku zaplanowano:

- dochody ogółem w kwocie 28.447.670,05 zł, w tym:
 - bieżące w wysokości 18.449.670,05 zł
 - majątkowe w wysokości 9.998.000,00 zł,
- wydatki ogółem w kwocie 32.199.346,86 zł, w tym:
 - bieżące w wysokości 18.253.516,73 zł
 - majątkowe w wysokości 13.945.830,13 zł.

Z przedłożonego projektu budżetu wynika, że w 2024 roku planuje się deficyt budżetu w wysokości 3.751.676,81 zł, który sfinansowany zostanie przychodami z tytułu nadwyżki z lat ubiegłych.

Jak wynika z przedłożonych Izbie dokumentów zaplanowane dochody bieżące są wyższe od wydatków bieżących o 196.153,32 zł. Oznacza to, że w projekcie zakłada się nadwyżkę w części bieżącej budżetu (tzw. *nadwyżkę operacyjną*). Tym samym zachowano zasadę określoną w art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

W ocenie Składu Orzekającego analiza przekazanych do Izby materiałów skłania do wniosku, że projekt uchwały budżetowej i dołączone do niej załączniki opracowane zostały w sposób zgodny z wymaganiami prawa obowiązującego w tym zakresie. Skład Orzekający stwierdził zasadniczą zgodność przedstawionego projektu uchwały budżetowej Gminy Wodzierady na 2024 rok zarówno z wymogami ustawy o finansach publicznych, jak i przepisami prawa materialnego normującego poszczególne dziedziny działalności jednostki

samorządu terytorialnego. Mając jednakże na uwadze treść projektu uchwały budżetowej Skład Orzekający zwraca uwagę na konieczność dokonania ponownej analizy § 17 pkt 1. Postanowienie pkt 1, w którym upoważniono Wójta do zaciągania kredytu na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu do kwoty 550.000,00 zł należy odnieść do § 10, z którego wynika, że limit zobowiązań na przejściowy deficyt ustalono w wysokości 500.000,00 zł, a więc w kwocie niższej od kwoty upoważnienia. Skład Orzekający zwraca uwagę, że limit do zaciągania zobowiązań dotyczy nie tylko kwoty zobowiązania głównego kredytu, czy pożyczki, ale również zobowiązań akcesoryjnych (odsetek, prowizji, itp.), w związku z czym kwota limitu powinna być wyższa od kwoty wynikającej z § 17 pkt 1 (albo wielkość upoważnienia powinna być niższa od wielkości limitu). Skład wskazuje także, że limit zobowiązań na przejściowy deficyt ustalono nie tylko z tytułu zaciąganych kredytów, ale także z tytułu pożyczek, zaś upoważnienie zawarte w § 17 pkt 1 odniesiono jedynie do kredytu, wobec czego należy zweryfikować, czy upoważnienie udzielone Wójtowi ma być ograniczone jedynie do kredytu. Skład Orzekający zwraca również uwagę, że należy ponownie przeanalizować postanowienie zawarte w § 17 pkt 2, w którym upoważniono Wójta do „dokonywania zmian w planie wydatków na wynagrodzenia i pochodne między rozdziałami i paragrafami w ramach działu, z wyjątkiem tych określonych w WPF na przedsięwzięcia”, ponieważ w części, w której (po przecinku) mowa o wieloletniej prognozie finansowej Gminy, postanowienie to jest niezrozumiałe. Wskazana wyżej część (po przecinku) może natomiast znaleźć się w § 17 pkt 3, w którym upoważniono Wójta do dokonywania zmian w budżecie w planie wydatków na roczne zadania inwestycyjne.

Skład Orzekający zwraca również uwagę na konieczność porównania i weryfikacji załącznika nr 5, w którym określono plan na zadania inwestycyjne, z załącznikiem nr 10, dotyczącym planu zadań dla poszczególnych sołectw, w zakresie zadania ujętego w dziale 921, rozdziale 92109 § 6050 na kwotę 23.000,00 zł. W załączniku nr 5 wskazano zadanie pn.: „*Modernizacja świetlicy wiejskiej – Kwiatkowice*”, natomiast w załączniku nr 10 w ww. klasyfikacji planuje się zadanie pn.: „*Modernizacja świetlicy wiejskiej – Leśnica*”. Nadto, w załączniku nr 10 zadanie to jest przypisane sołectwu Leśnica w całej wartości 23.000,00 zł, zaś w sołectwie Kwiatkowice nie planuje się przeznaczenia środków na to zadanie. Skład Orzekający zwraca zatem również uwagę, że w przypadku, gdy przedsięwzięcie dotyczy modernizacji świetlicy wiejskiej położonej na terenie sołectwa Kwiatkowice, to sołectwo Kwiatkowice również powinno zaplanować środki z funduszu sołectkiego na ten cel, zaś sołectwo Leśnica w takim przypadku może partycypować w realizacji wówczas wspólnego zadania tych sołectw (*por. art. 6 w zw. z art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 21 lutego 2014 r. o Funduszu sołectkim, Dz.U. z 2014 r., poz. 301 ze zm.*). Natomiast jeśli prawidłową nazwę zadania podano w załączniku nr 10 („*Modernizacja świetlicy wiejskiej – Leśnica*”), to należy zmienić nazwę zadania ujętego w dziale 921, rozdziale 92109 § 6050 na kwotę 23.000,00 zł w załączniku nr 5, by doprowadzić do zgodności treści tych załączników.

Stosownie do art. 238 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych opinię Składu Orzekającego o projekcie uchwały budżetowej Gminy sformułowaną w niniejszej uchwale Wójt jest obowiązany przedstawić Radzie przed uchwaleniem budżetu.

Od opinii wyrażonej w niniejszej uchwale służy odwołanie do Kolegium Izby w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.